

UNIVERSAL  
LIBRARY

**OU\_232837**

UNIVERSAL  
LIBRARY







اِنَّ اللّٰهَ عَلٰی كُلِّ شَيْءٍ

اَكْبَرُ كَرَّمَ اللّٰهُ وَجْهَهُ اَنَّا فُتُوْرًا شَبَابَ عَزَمَ قُدْرَتِ الْمَسِيحِيِّ



مَوْلَانَه زَبْدِيَه اَلَا صَفِيَا عَمْدَه اَلَا اَكْبَرُ كَرَّمَ اللّٰهُ وَجْهَهُ اَنَّا فُتُوْرًا شَبَابَ عَزَمَ قُدْرَتِ الْمَسِيحِيِّ

مَوْلَانَه زَبْدِيَه اَلَا صَفِيَا عَمْدَه اَلَا اَكْبَرُ كَرَّمَ اللّٰهُ وَجْهَهُ اَنَّا فُتُوْرًا شَبَابَ عَزَمَ قُدْرَتِ الْمَسِيحِيِّ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

احمد لہ رب العالمین والصلوٰۃ علی رسولہ محمد وآلہ وصحابہ جمیعین اما بعد اہل انصاف  
 اور ارباب علم کی خدمت میں یہ عرض ہے کہ تیسویں تاریخ ماہ جمادی الثانی ۱۳۸۷ھ ہجری  
 کی شیخ پور میں شیخ محمد شرف الدین صاحب کے مکان پر ایک مناظرہ تازہ واقع ہوا  
 چونکہ اکثر اشخاص اہل فہم تجسس اخبار جدیدہ کے رہتے ہیں اور کبھی تصحیح اعتقاد مسلمانوں  
 کی اس تقریر اور تحریر سے متصور نہ ہوتا ہے لہذا بندہ عاجز سید محمد تدریس سوار نے تفہات  
 حاضرین جلسہ سے خوب محقق کر کے اس مناظرے کو ضبط کیا اور تصعب اور نفسانیت  
 کیسہ ہو کر اس تحریر کو جو بامین دونوں فاضلون کے واقع ہوئی صفحہ قرطاس شریعت  
 کیا اور نام اس کا مناظرہ احمدیہ رکھا اور اس مناظرے میں مثل جناب شیخ شرف الدین  
 صاحب رئیس شیخ پور اور جناب شیخ انتظام الدین صاحب اور مولوی بشیر الدین صاحب  
 اور مولوی مجید الدین صاحب اور شیخ نعمت زار الدین صاحب اور شیخ محمد حسین صاحب  
 اور شیخ غلام محمد صاحب اور شاہ محمد تقی صاحب ولد منشی سید رفیع الدین صاحب رئیس  
 سوسوالی اور افتخار علی صاحب سہموانی اور مولوی عبدالغفور صاحب رامپوری  
 اور حیات دینار صاحب بدایونی اور ملا عبدالقادر صاحب وغیرہم حاضر تھے

تھے تفصیل اس اجال کی یہ کہ ان تیسویں تاریخ جمادی الثانی کی جمعہ کے روز مولوی  
عبدالقادر صاحب غفٹ الرشید مولوی فضل سول صاحب دہلوی شیخ پور میں کہ متصل  
دہلیوں کی مولد شریف پڑھنے کو آئے اتفاقات حسنہ سے جناب مجمع العلوم العقلیہ  
نزدہ اہل تحقیق جناب مولوی سید امیر احمد صاحب سہسوانی دام ظلہم خلف الصدق جناب  
لوح مثل تحقیق قطب فلک ترقیق مرکز دائرہ علوم عقلیہ و نقلیہ مسل فلان اصلہ و فرعیہ  
ناصر الاسلام و السلسلین جناب مولانا سید امیر حسن صاحب سہسوانی ادام اللہ علومہم  
مجدہم بریلی سے معاودت کر گئے تھے اور وہاں فروکش تھے حافظ ذوالعلی صاحب  
سہسوانی نے مسئلہ قدرت خدا کا مثل شیطان اور مثل یزید پر بلا غلطی دربار مولوی صاحب  
مدوح کے اونٹنے پوچھا مولوی عبد القادر صاحب نے ایک سوال اس مضمون کا کہ خدا  
اجتماع النقیضین پر قادر ہے یا نہیں جناب مولوی صاحب مدوح کے پاس معرفت غلط  
صاحب کے بھیجا مولوی صاحب مدوح نے اس کا جواب لکھ کر مولوی عبدالقادر صاحب کے  
پاس بھیج دیا اور دو سوال بھی لکھے اور طالب جواب کے ہوئے چنانچہ وہ سوال و جواب  
اور باقی تحریر اس رسالہ میں بینما مندرج ہیں جناب مولوی امیر احمد صاحب دام ظلہم اس  
بات کے بھی مستعدی تکرار ہوئے کہ مناظرۃ لسانی ہو تقریر میں بحث جلد تمام ہو جاتی ہے  
لیکن طرف ثانی سے یہ منظور نہوا اور شیخ صاحب کے مکان پر ہفتے کے روز تحریر شروع  
ہوئی اور اخیر تحریر مولوی عبدالقادر صاحب کی گیارہ شبے شب کے جناب مولوی امیر احمد  
صاحب کے پاس پونجی مولوی امیر احمد صاحب متعدد اس وقت واسطے لکھنے جواب کے  
ہوئے جناب شیخ شرف الدین صاحب کی رائے نے اسپر قرار پایا کہ اس وقت جواب لکھنے  
کی کچھ حاجت نہیں بجز تکلیف کے اسمین فائدہ نہیں صبح کے وقت اس کا جواب لکھا جناب  
صبح ہوئی تب جواب اس کا لکھا گیا چونکہ جواب میں بسط و تفصیل تھی لہذا اس کا لکھنا اور  
صاف کرنا بجمیل تمام دشوار تھا اور بھی بعض امور خارج از مبحث پیش ہو گئے اس حجت  
دن زیادہ آگیا مولوی عبدالقادر صاحب نے غم اپنے گھر جانیکا کیا ایک خبر صاف ہو  
تھا وہ مولوی صاحب مذکور کے سامنے پہلے جناب شیخ صاحب کے پیش کیا گیا اور

کیا گیا کہ باقی صاف ہوتا ہو اور کو بھی آپ ذرا توقف فرما کر سب سے مولوی صاحب نے وہ  
 خبر بواسطہ شیخ صاحب کے واپس کیا اور کہا کہ افادات عمدہ کا جواب جو ملک گیا ہو  
 اور کو اور اس تحریر کو چھپوا دین میں اور اس کا جواب لکھوں گا اور اس تحریر کو نہ لیا اور یاد  
 عین دوپہر میں اپنے گھر میں قریب تشریف فرما ہوئے اور وہ تحریر دو بجے دن کے  
 شیخ محمد شرف الدین صاحب کے پاس بھی گئی اگرچہ پہلے اس سے عیار ہو چکی تھی تب حسب  
 نے اور کو نہ لیا اور کہا کہ میں نہیں لے سکتا مولوی عبدالقادر صاحب کو منع کر گئے ہیں اور جناب  
 مولوی امیر احمد صاحب بعد تشریف لیجائے مولوی عبدالقادر صاحب کے بوقت شام  
 روانہ بجانب سہسواں ہوئے اس واسطے کہ مولوی عبدالقادر صاحب سلسلہ مناظرہ کو  
 قطع کر کر عین دوپہر میں ملاوٹ کو روانہ ہو چکے تھے اب ناظرین کی خدمت میں چند باتیں  
 قابل عرض ہیں اول یہ کہ اس سلسلہ میں غور کریں کہ اب تک گفتگو مخالفین کی اس بات  
 میں تھی کہ اللہ تعالیٰ جل جلالہ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مثل پر قدرت نہیں جمہور  
 اہل اسلام اس طرح تشبیہ کرتے تھے سو اے چند اشخاص کے موافق اور مخالف کا  
 عقیدہ دیکھی تھا کہ مثل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مفرد جناب باری ہر مولوی عبدالقادر  
 صاحب نے یہ التزام کیا اور لکھا کہ اللہ تعالیٰ کو شیطان اور زیر کے مثل پر بھی قدرت  
 نہیں اور انکی دلیل سے موافق اونکے زعم کے یہ لازم آیا ہے کہ صد ہا آدمیوں کے  
 مثل پر کہ اب موجود ہیں اللہ تعالیٰ قدرت نہیں رکھتا انا مددانا الیہ راجعون دوسرے  
 یہ کہ اہل علم اور انصاف اس بات میں غور فرماویں کہ قطع فطر حقیقت اور غیر حقیقت مسئلہ  
 کے اس تحریر میں جو مباحث آئے ہیں اون میں کون غالب اور کون مغلوب ہو  
 تقسیم یہ کہ یہ بات بھی قابل تامل اور انصاف ہو کہ مولوی عبدالقادر صاحب نے  
 وہی باتیں لکھیں کہ جو مولوی فضل حق اور انکے اتباع کے رسائل میں ہیں کوئی مضبوط  
 تازہ علمی استدلال میں باعتبار عقل کے پیش نہیں کیا بخلاف جناب مولوی امیر احمد صاحب  
 کہ مضامین جدیدہ جو در رسائل میں تھے استدلال میں پیش کیے باوجود اسکے مولوی  
 صاحب اور صاحب یہ فرماتے ہیں کہ بار بار انھیں مضامین کو پیش کیا جو تھے یہ



بڑا اعتراض مخالفین کا یہ تھا کہ افادات تراجم میں سات مثل لکھے ہیں حالانکہ حدیث  
 شریف ان اللہ خلق سبع ارضیں سے سات مثل ثابت نہیں ہوتے جب شیخ شرف الدین  
 صاحب نے اس اعتراض کو مخالفین کی طرف سے نقل کیا جناب مولوی امیر احمد صاحب  
 نے باوجودیکہ وہ اوّل کی کتاب نہیں مگر نسخہ موجودہ میں جو اس کے ہمراہ تھا دیکھا دیا کہ  
 اوسمیں لفظ چھ لفظ سات کی جگہ موجود تھا اور مخالفین نہایت منہ دل ہوئے یا کچھ  
 یہ کہ جناب مولوی سید امیر احمد صاحب چاہتے تھے کہ علی التوالی گفتگو اور تحریر جاتی  
 رہے جو چار پانچ روز میں طے ہو جاوے اور سپر مسلمان عمل کریں اور اعتقاد اوسکا کھینچ لیں  
 عبدالقادر صاحب اتوار کے روز وہاں سے چلے گئے اور تحریر جناب مولوی سید امیر احمد  
 صاحب کو نہ لیا اس میں غور درکار مگر عاقل کے نزدیک مولوی عبدالقادر صاحب کی  
 منقولی برہی یا نہیں <sup>چھٹے</sup> یہ کہ مولوی فضل حق صاحب اور مولوی فضل رسول  
 صاحب حضرت رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کے مثل کو اللہ تبارک و تعالیٰ کی قدرت میں  
 داخل نہیں بتاتے تھے چنانچہ ان کے رسائل موجود ہیں اور جو دلائل کہ اس باب میں  
 تھے باعتبار انہیں دلائل کے شیطان اور زید بلکہ ہر شخص کا مثل اللہ تعالیٰ کی قدرت  
 سے خارج ٹھہرا ہی پس معلوم ہوا کہ سوائے دھوکا دینے کے ان لوگوں کا کچھ اور مقصد  
 تھا جناب ہر شخص کا مثل ان کے اعتقاد کے موافق اللہ تعالیٰ کی قدرت میں داخل  
 نہیں تو بخیر رسالت ماب اللہ علیہ والہ وسلم کے مثل میں گفتگو کرنا اور اس میں  
 رسائل لکھنے سوائے لوگوں کے بہکانے کے کیا کہا جاوے اور حضرت کا یہ کیا کہا  
 ہوا کہ ان کا مثل اللہ تعالیٰ کی قدرت سے خارج ہو اور پردہ کار کو اس کے پیدا کرنے  
 کی قدرت نہیں جیسے کہ مولوی عبدالقادر صاحب نے بالتصریح لکھ دیا کہ اللہ تعالیٰ  
 کی قدرت میں شیطان اور زید کا مثل بھی داخل نہیں اب اصل تحریروں کو کہتا ہوں  
 سوال از طرف مولوی عبدالقادر صاحب بمایونی اجماع التقیضین ان واضعین  
 موافق کتب مشہورہ مسلم کلام اور بھی موافق آپ کے اعتقاد کے اللہ جل شانہ کی قدرت  
 میں داخل ہو یا نہیں اور جو داخل نہ کہنے اوسکو آپ کیا کہتے ہیں جو ان کے کتب عقائد

انصاف صاف مرحمت ہو بغیر پھر پھر کے کہ سائل کو تحقیق حق منظور نہ کر سکا اور وہ غیر  
 موافق جواب از طرف جناب مولوی سید امیر احمد صاحب اجتماع التقيضین ہمارے  
 نزدیک متفق بالذات ہی لیکن اسکو مسئلہ قدرت مسلولہ سائل سے کچھ تعلق نہیں سائل فقط  
 یہ دریافت کرنا منظور کہ شیطان وغیرہ کی مثل پر اللہ سبحانہ تعالیٰ قادر ہی یا نہیں فقط  
**سوال** از طرف مولوی عبدالقادر صاحب سائل کا مطلب حاصل ہوا اور جس قدر لوگ  
 حاضر ہیں وہ کہتے ہیں کہ جواب صاف صاف عنایت ہوا اور جواب سوالات کا متوفی  
 ہے اس سوال کے جواب پر مولوی امیر احمد صاحب نے یہ لفظ جواب میں زیادہ کر دیے  
 اور اسکو صلاحیت مقدر ہو چکی نہیں اور قدرت میں داخل نہیں بعد اسکے مولوی  
 عبدالقادر صاحب نے جواب سوالات کا لکھا :

**سوال** از طرف مولوی امیر احمد صاحب سہ سوانی شیطان اور زیادہ شر کے شوق پر  
 اللہ جل شانہ قادر ہی یا نہیں اور دوسرا شیطان اور زیادہ شر پیدا کر سکتا ہے یا نہیں اور  
**سوال** ثانی خاتم الآیات یعنی جو کتب کہ سب سے پیچھے نازل ہوئی تھی اور اولی الایات  
 یعنی سب آیتوں سے آج پہلے نازل ہوئی ہے اس کے مثل پر بھی اللہ تعالیٰ قادر ہی یا نہیں  
 اور خاتم الانفاک یعنی سب آسمانوں سے جو آسمان پیچھے پیدا ہوا ہے اس کے مثل پر بھی اللہ  
 جل شانہ قادر ہے یا نہیں مینو اتوجروا :

جواب از طرف مولوی عبدالقادر صاحب مہوجب تسلیم اور اقرار مولوی سید امیر احمد  
 صاحب کے اجتماع التقيضین اللہ جل شانہ کی قدرت میں داخل نہیں ہے اور مولوی صاحب  
 مدوح اللہ جل شانہ کو اجتماع التقيضین پر قادر نہیں جانتے ہیں پس اسی عقیدے سے اور  
 تو ان کے مہوجب شیطان کے صفت اول میں معنی یعنی سب سے پہلے نافرمانی اللہ جل شانہ  
 کی جس کی وہ اہمیس ہے تعدد و تعین نہیں ہو سکتا ہے اس واسطے کہ سنی حقیقی اول کے  
 قابل تعدد و تعین میں اور تعدد اول کا اجتماع التقيضین ہے اور اجتماع التقيضین پر خود جواب  
 اس کے اثر کے اللہ جل شانہ قادر نہیں ہے پس اللہ جل شانہ کا اس صفت خاص میں  
 ہرگز داخل قدرت نہیں ہو سکتا کیونکہ اس سے بڑا کریموں میں بیشک اللہ

میں نے اس سوال کو دیکھا ہے کہ شیطان اور زیادہ شر پیدا کر سکتا ہے یا نہیں اور اولی الایات یعنی سب آیتوں سے آج پہلے نازل ہوئی ہے اس کے مثل پر بھی اللہ تعالیٰ قادر ہی یا نہیں اور خاتم الانفاک یعنی سب آسمانوں سے جو آسمان پیچھے پیدا ہوا ہے اس کے مثل پر بھی اللہ جل شانہ قادر ہے یا نہیں

اللہ جلّ شانہ کی قدرت میں داخل ہوا واسطے کہ وہ اجتماع انقیضین میں داخل نہیں ہوگا  
 اسطرح سے زیادہ شر وغیرہ کا مثل خلق و فجور میں بلکہ زائد اوستے ممکن بلکہ واقع ہو جائے  
 اول میں بدل سنت رسول اللہ صلعم کی صفت جو یہ ہیں کہ یعنی سب سے پہلے حاکمون میں  
 جسے سنت رسول اللہ میں نظر کر ڈالی وہ یہ ہیں کہ اس صفت میں مشارک ہونا دوسرے کا  
 ساتھ یہ کہ وہی اجتماع انقیضین ہو جسکو مولوی سید امیر احمد صاحب اللہ جلّ شانہ کی  
 قدرت میں بموجب اپنے اقرار کے داخل نہیں ٹھہراتے ہیں اور اسطرح سے خاتم الآیات  
 اور اول الآیات اور خاتم الافلاک کا مثل جو شریک و صف خاتمت اور اولیت میں ہونا  
 بھی اجتماع انقیضین میں داخل ہو کہ بموجب اقرار سید امیر احمد صاحب کے اللہ جلّ شانہ  
 کی قدرت میں داخل نہیں ہوگا کہ اب میں لکھتا ہوں کہ اجتماع انقیضین کے جب قدر صدق اور  
 فردین ہیں جیسے ایک شخص واحد کا ایک آن میں زندہ و مردہ ہونا اور اول و آخر ہونا  
 اور قائم و غیر قائم ہونا اور بنی اور غیر بنی ہونا یہ سب فردین بے انتہا بموجب تصریح  
 کتب علم کلام کے اور بھی حسب اقرار مولوی سید امیر احمد صاحب کے داخل قدرت  
 اللہ جلّ شانہ نہیں ہوگا اور انہیں کی طرح نقصان قدرت اللہ جلّ شانہ کا لازم نہیں ہوگا  
 کہ یہ سب فردین اجتماع انقیضین کی تسبیح اور اقرار مولوی سید امیر احمد صاحب کے وہی اجتماع انقیضین  
 ہو اور داخل تحت قدرت اللہ کے ہیں ہے جیسا کہ اوٹکے جواب سے ثابت اور یہی میر عقیدہ ہے  
 سوال اب سائل عرض کرتا ہے کہ مثل آنحضرت صلعم کا یعنی دوسرے شخص کا خاتم النبیین  
 ہونا اسی آن میں جس میں حضرت خاتم النبیین تھے آپ کے نزدیک افراد اجتماع انقیضین سے  
 جسکو خواب اللہ جلّ شانہ کی قدرت میں داخل نہیں سمجھتے ہیں یہی یا نبیین اور جو شخص مثل  
 آنحضرت صلعم کو ایک یا دو یا چھ یا سات موجود و متحقق عالم میں گئے آپ کے عقیدے  
 میں وہ شخص کیسے العقیدہ ہے یا فاسد العقیدہ اور آپ کا بھی یہی عقیدہ ہے یا نہیں مولوی  
 جواب از من مولوی سید امیر احمد صاحب جناب مولوی عبدالقادر صاحب نے  
 یہ تحریر فرمایا کہ مثل شیطان کا صفت اول میں عصبہ میں مقدر و خباب باری نہیں ہے  
 کہ معنی اول حقیقی کے قابل تعدد نہیں اور تعدد اول کا اجتماع انقیضین ہر سال کتنا ہو

سوال  
 فردین  
 اول و آخر  
 خاتم النبیین  
 میں موجود ہے

سوال  
 دار زیادہ کن  
 در میان نبیین  
 توجہ دار  
 معنی استقامت  
 بقیقت ادبی  
 سے اور غلط فہم



و خاتم کاکلی ہی اور پھر لکھا کہ نافع و قویٰ شرکت نہیں اٹھ سکے۔ دسے واسطے شرح و قیام  
کافی و دانی ہی اب یہ بیان کہ اجتماع المتقین جسکو مولوی سید امیر احمد صاحب قسبت  
الہی میں داخل ہوتا تسلیم کر چکے ہیں کیا اسکے سب افراد و صادق داخل قدرت نہیں ہیں  
یا کچھ تفریق ہی اور وہ جو سال نے سوال کیا تھا کہ جو شخص مثل آنحضرت کو ایک یا دو یا تیرہ  
یا سات موجود و متحقق عالم میں کہے آپ کے عقیدے میں وہ شخص صحیح العقیدہ ہی یا  
فاسد العقیدہ اور آپ کا بھی یہی عقیدہ ہی یا نہیں فقط - معلوم نہیں کہ کس وجہ سے  
جواب اسکا قلم اندر مواء اسکا جواب دینا ضرور ہے ؟

### جواب از طرف مولوی سید امیر احمد صاحب

حامد و مصلیٰ جناب مولوی عبدالقادر صاحب نے جو پہلے مطالبے کے جواب  
میں تحریر فرمایا کہ کتاب تلویح حاشیہ توضیح میں ملاحظہ کریں کہ او سین منی نقیعی اول کو قابل  
تقدیر لکھا ہی یا نہیں جواب اسکا یہ ہی کہ تلویح میں جس اول کے تقدیر کو منع لکھا ہے  
وہ اول افضل ہی اور گفتگو جس اول میں ہی وہ اول بالاسکان ہی اور بطلان اول  
بالاسکان کے تقدیر کا تلویح یا شرح و قیام سے ثابت نہیں ہوتا جناب مولوی عبدالقادر  
صاحب کو چاہیے کہ بطلان اسکا ثابت فرما دیں اور تقدیر ازل میں کا کلام التداور  
حدیث شریف اور کتب نحو بہ سے ثابت ہے جناب مولوی صاحب عنایت فرما کہ  
آپ صحیحین اور ابن ماجہ اور ترمذی اور کافہ وغیرہ کی طرف رجوع فرما دیں کہ ان سے تقدیر  
اول من کا ثابت ہوتا ہے یا نہیں المضاف جناب کے ہاتھ ہے اور دوسرے مطالبے  
کے جواب میں جو تحریر فرمایا وہ آپ کی تقریر پر موقوف ہی عنایت فرما کہ اسکی تقریر تحریر  
فرمائیے اور وہ جو تحریر فرمایا کہ کلام صفات آنحضرت میں ہے وہ جناب کی شان جلال  
سے بعید ہے گفتگو صفات شیطان اور نیرید و شمر وغیرہم میں ہے جناب رسالت آپ  
صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر درمیان میں نہیں تعجب ہے کہ جناب والا نے حالانکہ وہ  
سوالوں کا جواب لکھا ہی اور پھر خیال شریف میں نہ ملا عداہ اسکے خود اس احقر کی  
تقریر میں موجود ہے جناب مولوی عبدالقادر صاحب نے تحریر فرمایا کہ مثل شیطان کا

۲۰  
تقریر میں موجود ہے  
جناب صاحب قسبت  
الہی میں داخل ہوتا  
تسلیم کر چکے ہیں  
کیا اسکے سب افراد  
و صادق داخل قدرت  
نہیں ہیں  
یا کچھ تفریق ہی  
اور وہ جو سال نے  
سوال کیا تھا کہ  
جو شخص مثل  
آنحضرت کو ایک  
یا دو یا تیرہ  
یا سات موجود  
و متحقق عالم  
میں کہے آپ کے  
عقیدے میں وہ  
شخص صحیح  
العقیدہ ہی یا  
فاسد العقیدہ  
اور آپ کا بھی  
یہی عقیدہ ہی  
یا نہیں فقط  
معلوم نہیں  
کہ کس وجہ سے  
جواب اسکا  
قلم اندر  
مواء اسکا  
جواب دینا  
ضرور ہے ؟



بالنسبة الى كل واحد من هو غير نفی قوله من دخل هذا عصا ولا یکن حل الاول  
 علی هذا المعنی ومعه الحقیقی واما فی قوله کل من دخل اولاً فلا یکن حل الاول علی  
 معناه الحقیقی الخ اور وہ جو کما کہ صحیحین اور ابن ماجہ اور ترمذی اور کافیه وغیرہ کی طرف  
 بر جوح فرمادین کہ اول نے تعدد اول من کثابت ہوتا ہی یا نہیں فقط اس میں گریہ ہے  
 حد حقیقی سے ہرگز ان کتابوں سے تعدد اول حقیقی کا جکا عدم اس کا توسیع وغیرہ  
 سے ثابت ہوتا ہے یا نہیں ہوتا ہی اور وہ جو کما کہ دوسرے مطالبے کے جواب میں  
 جو تحریر فرمایا وہ اپنی تقریر پر موقوف ہے الخ حال اس کا یہ ہے کہ اس کا سوال خود وہ  
 امیر احمد صاحب سے سائل نے کیا تھا عبارت سوال کی یہ ہے اب سائل عرض کرتا  
 ہے کہ مثل آنحضرت صلعم کا یعنی دوسرے شخص کا خاتم النبیین ہونا اسی آن جن میں  
 حضرت خاتم النبیین تھے آپ کے نزدیک افراد جماع انقیضین سے جبکہ خود اللہ جل جلالہ  
 کی قدرت میں داخل نہیں سمجھتے ہیں ہی یا نہیں الخ یہ عبارت سے بعینہما سوال سائل  
 کی اس کے جواب سے عرض نہ پہلے جواب میں تھا نہ اس جواب میں ہے پھر اولاً  
 سوال کرنا اگر چنانچہ زیادہ ہے لیکن قطع نظر اس سے کہا جاتا ہے کہ جب توسیع و تلویح  
 وغیرہ سے عبارت ہونا اول کا فرد سابق بالنسبة الى کل واحد من هو غیرہ سے ثابت  
 پس جس تقدیر پر دو شخص اول حقیقی فرض کیے جا دیں ہر ہر واحد سابق علی جمیع من  
 عداه اور غیر سابق علی جمیع من عداه ہوا اس کی وجہ انقیضین ہوتے ہیں اور وہ جو کما کہ  
 گفتگو صفات شیطان اور یزید و شمر وغیرہم میں ہے جناب رسالت مآب کا ذکر مبارک و ہر  
 میں نہیں الی آخرہ قطع نظر تقویت الایمان اور رسالہ کیر و زری وغیرہ سے یہ خیال کرنا  
 چاہیے تھا کہ یہ گفتگو رسالہ احمدیہ اور صمدیہ کے متعلق ہے جبکہ اصل موضوع بحث صفات  
 آنحضرت صلعم میں ہے اور صفات شیطان یزید وغیرہ کے جواب صاحبان نے پیش  
 کیے ہیں وہ موضوع اصل بحث نہیں ہیں صرف الایمان پیش کیے گئے ہیں اور جواب ان کا  
 اندر سے سنی حقیقی لفظ اول اور آخر کے موافق کتب اصول وغیرہ کے لکھا گیا ہے  
 اور وہ جو کما کہ صاف ارشاد فرمائیے کہ اول من کا استعمال اول جمعی میں ہی آتا ہے

لہذا اگرچہ یہ سب کچھ ممکن ہے لیکن یہ سب کچھ ایک ہی وقت میں نہیں ہو سکتا۔

یا اول اضافی میں بھی حال اسکا یہ ہے کہ محمل بحث استعمال لفظ کا دو معنوں میں نہیں ہے لیکن ہر صورت جواب سوال کا دیا جاتا ہے کہ گو استعمال اول کا حقیقی و اضافی میں دونوں میں آتا ہے لیکن تعدد اور اشتراک مفہوم اول حقیقی میں نظر ذات مفہوم کے ممکن نہیں ہے اور وہ جو کہا کہ وہ جو تحریر فرمایا کہ قبل مولوی فضل حق صاحب کے ممکن نہ بنا مبنی کا بعد خاتم النین کے تفہیمات الہیہ سے ثابت ہے وہ بھی جھیل ہے الخ یہ قول جھیل ہے مولوی فضل حق صاحب کی اصل بحث امکان و عدم امکان مبنی بعد خاتم النین اور محاشل انحضرتہ وسلم میں ہے اور یہ تفہیمات سے ثابت ہے اور وہ جو کہا کہ گفتگو مشیطان اور شل نیرید اور شل شر و غیر ہم میں ہے ان کے بعض کا متنع ہونا قبل مولوی فضل حق صاحب کے کسی اور شخص کے کام سے جو سلم ہوا اور قول اسکا قابل عمت ہوا اور مردود ہی نہ ہونا ثابت فرمائیے الخ حال اسکا یہ ہے کہ تسکین خاطر کے واسطے عبارت توضیح کی جو منقول ہوئی کافی ہے کہ اوس سے عدم امکان تعدد کا مفہوم اول میں معنی حقیقی کے مطلقاً صاف و غیر متعین ثابت ہے اور وہ جو کہا کہ شرح و قایہ سے کلی ہو رد کیونکر ممتنا ہے وہ بیان فرمائیے حال اسکا یہ ہے کہ جب صاحب شرح و قایہ کے نزدیک فردیت اور سبقت علی جمیع من عداد من حصہ اور عدم معارض دوسرے کی ثابت ہو کر پھر کلی ہونا اسکا صاف مردود ہو گیا اور اگر اہل بیت و خاصیت انحضرتہ وسلم فراموش و شخصیت ہے ہرگز صلاحیت تعدد کی نہیں رکھتی تھے اور ہونا دوا دل کا اور وہ خاتم کا ہے حقیقی کے مصداق اجتماع التقیضین کا حقیقی ہے نہ ہی بیشک آپ انحضرتہ وسلم اللہ علیہ و آلہ وسلم کی صفت نبوت سے متشقی تھی نظر ذات اس وصف کے ہر فار نبوت کو جمیع تنبیہ والا تعین سے اور جواب فرمایا سوال کا باوجود ذکر مطالبہ ممکن ہے کہ نہایت نازیبا لفظ

**جواب از طرف مولوی سید امیر احمد صاحب**

بسم اللہ الرحمن الرحیم حامداً و صلياً و سلماً جناب مولوی عبد القادر صاحب نے تحریر فرمایا کہ سب تنبیہ کا توضیح و تفسیر و شرح و قایہ دیکھا کہ یہ جواب لکھتے کہ اون کی بون سے ہونا اول کا عبارت فرد سابق علی جمیع من عداد سے ثابت ہے جناب مولوی صاحب اس

فرد کی نسبت اور اول کا مفہوم اول کا حقیقی و اضافی میں دونوں میں آتا ہے لیکن تعدد اور اشتراک مفہوم اول حقیقی میں نظر ذات مفہوم کے ممکن نہیں ہے اور وہ جو کہا کہ وہ جو تحریر فرمایا کہ قبل مولوی فضل حق صاحب کے ممکن نہ بنا مبنی کا بعد خاتم النین کے تفہیمات الہیہ سے ثابت ہے وہ بھی جھیل ہے الخ یہ قول جھیل ہے مولوی فضل حق صاحب کی اصل بحث امکان و عدم امکان مبنی بعد خاتم النین اور محاشل انحضرتہ وسلم میں ہے اور یہ تفہیمات سے ثابت ہے اور وہ جو کہا کہ گفتگو مشیطان اور شل نیرید اور شل شر و غیر ہم میں ہے ان کے بعض کا متنع ہونا قبل مولوی فضل حق صاحب کے کسی اور شخص کے کام سے جو سلم ہوا اور قول اسکا قابل عمت ہوا اور مردود ہی نہ ہونا ثابت فرمائیے الخ حال اسکا یہ ہے کہ تسکین خاطر کے واسطے عبارت توضیح کی جو منقول ہوئی کافی ہے کہ اوس سے عدم امکان تعدد کا مفہوم اول میں معنی حقیقی کے مطلقاً صاف و غیر متعین ثابت ہے اور وہ جو کہا کہ شرح و قایہ سے کلی ہو رد کیونکر ممتنا ہے وہ بیان فرمائیے حال اسکا یہ ہے کہ جب صاحب شرح و قایہ کے نزدیک فردیت اور سبقت علی جمیع من عداد من حصہ اور عدم معارض دوسرے کی ثابت ہو کر پھر کلی ہونا اسکا صاف مردود ہو گیا اور اگر اہل بیت و خاصیت انحضرتہ وسلم فراموش و شخصیت ہے ہرگز صلاحیت تعدد کی نہیں رکھتی تھے اور ہونا دوا دل کا اور وہ خاتم کا ہے حقیقی کے مصداق اجتماع التقیضین کا حقیقی ہے نہ ہی بیشک آپ انحضرتہ وسلم اللہ علیہ و آلہ وسلم کی صفت نبوت سے متشقی تھی نظر ذات اس وصف کے ہر فار نبوت کو جمیع تنبیہ والا تعین سے اور جواب فرمایا سوال کا باوجود ذکر مطالبہ ممکن ہے کہ نہایت نازیبا لفظ

فرد کی نسبت اور اول کا مفہوم اول کا حقیقی و اضافی میں دونوں میں آتا ہے لیکن تعدد اور اشتراک مفہوم اول حقیقی میں نظر ذات مفہوم کے ممکن نہیں ہے اور وہ جو کہا کہ وہ جو تحریر فرمایا کہ قبل مولوی فضل حق صاحب کے ممکن نہ بنا مبنی کا بعد خاتم النین کے تفہیمات الہیہ سے ثابت ہے وہ بھی جھیل ہے الخ یہ قول جھیل ہے مولوی فضل حق صاحب کی اصل بحث امکان و عدم امکان مبنی بعد خاتم النین اور محاشل انحضرتہ وسلم میں ہے اور یہ تفہیمات سے ثابت ہے اور وہ جو کہا کہ گفتگو مشیطان اور شل نیرید اور شل شر و غیر ہم میں ہے ان کے بعض کا متنع ہونا قبل مولوی فضل حق صاحب کے کسی اور شخص کے کام سے جو سلم ہوا اور قول اسکا قابل عمت ہوا اور مردود ہی نہ ہونا ثابت فرمائیے الخ حال اسکا یہ ہے کہ تسکین خاطر کے واسطے عبارت توضیح کی جو منقول ہوئی کافی ہے کہ اوس سے عدم امکان تعدد کا مفہوم اول میں معنی حقیقی کے مطلقاً صاف و غیر متعین ثابت ہے اور وہ جو کہا کہ شرح و قایہ سے کلی ہو رد کیونکر ممتنا ہے وہ بیان فرمائیے حال اسکا یہ ہے کہ جب صاحب شرح و قایہ کے نزدیک فردیت اور سبقت علی جمیع من عداد من حصہ اور عدم معارض دوسرے کی ثابت ہو کر پھر کلی ہونا اسکا صاف مردود ہو گیا اور اگر اہل بیت و خاصیت انحضرتہ وسلم فراموش و شخصیت ہے ہرگز صلاحیت تعدد کی نہیں رکھتی تھے اور ہونا دوا دل کا اور وہ خاتم کا ہے حقیقی کے مصداق اجتماع التقیضین کا حقیقی ہے نہ ہی بیشک آپ انحضرتہ وسلم اللہ علیہ و آلہ وسلم کی صفت نبوت سے متشقی تھی نظر ذات اس وصف کے ہر فار نبوت کو جمیع تنبیہ والا تعین سے اور جواب فرمایا سوال کا باوجود ذکر مطالبہ ممکن ہے کہ نہایت نازیبا لفظ



عبارت کے کیا معنی آیا سبقت سے سبقت بالفعل جمیع من عہ بالفعل برہم ادہ  
یا سبقت جمیع مایکین پر اگر مراد اولیٰ ہو تو مطلب جناب کا حاصل نہیں ہوتا کیونکہ سبقت  
ابلیس کی جمیع من عہ بالفعل پر ثابت ہے لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ جو اثر  
الہیہ مقدور جناب باری ہین اور پھر بھی سبقت اس کو حاصل ہو جاوے اور اگر مراد  
سبقت جمیع مایکین پر ہے تو وہ اولیٰ مسئلہ ہی سبقت و اولیت شیطان کی جمیع من  
عہ پر اور سبقت یزید کی جمیع مدل من سمیت پر باعتبار اس سلسلہ مجددہ کے کہ ہے  
نہ باعتبار جمیع مایکین کے اسکا اثبات ایکے ذمے ہے اور وہ جو تحریر فرمایا کہ تلویح  
اور توشیح سے عدم امکان تعدد کا اول کے معنی حقیقی میں ثابت ہے انہم وہ بھی امر  
شکرت ہے جناب اب تک اول حقیقی ہونا شیطان کا اول من عہ سے ثابت نہیں ہوا  
اور بالمرض و التقدير اگر ثابت بھی ہو تو بعد تسلیم اول من عہ سے ہونے شیطان کے  
دوسرے کے امتناع ذاتی کا قائل ہونا بجا ہی کہونکہ مقررات و مسلمات سے  
کہ مواد مثالیہ یعنی امکان اور وجوب اور امتناع مجہول نہیں ہوتے پس جب متصف نہ ہوا  
شیطان اور یزید کا بصفت اولیت موجب امتناع ذاتی اس کے مثل کا ہوا تو لازم آتا  
ہے کہ امتناع ذاتی مجہول اور معلول ہو وہ ہونے صیح البطمان علاوہ اسکے شرح مواہف  
اور اربعین امام برازی میں مصرح ہے کہ مثالی ممکن نہیں اولیٰ فیہ روح البیان میں تاویلات  
مخبرہ سے منقول ہے القدرة علی مثل الشی کا القدرہ علیہ لا استواءہما بالفعل و ہر آیت  
پس جب پروردگار عالم کی قدرت شیطان اور یزید اور شمر وغیرہم پر ثابت اور قوی ہے  
تو قدرت اور کئے مثال پر بھی ثابت و متحقق ہوگی و انتم بعدد البطالما اور یہ جو فرمایا کہ ان  
کتابوں سے لقادہ دل حقیقی کا جسکا عدم امکان توضیح وغیرہ سے ثابت ہے ثابت نہیں  
ہوتا ہے حضرت سلامت کتب مذکور سے تعدد اول من کا جس سے مولوی فضل حق  
اولیت حقیقی سمجھتے ہیں ثابت و متحقق ہے اور وہ جو تحریر فرمایا کہ اسکا سوال خود سوال  
نے کیا تھا انہم محل تعجب ہے جناب خود حضرت نے تحریر اول من دعویٰ فرمایا بعد اول  
کا اجتماع المتصفین ہی احترام العباد نے مطالبہ کیا کہ جناب مولوی عبدالقادر صاحب

لوچا ہے کہ اپنے دونوں دعوؤ کو ثابت فرماوین بعد اسکے جناب والا نے تحریر فرمایا  
 اور حال مطالبہ دوسرے کا لینے یہ کہ مقدمہ اول کا اجتماع انقیضین ہے اسکو بھی  
 انقیضین دونوں کتابوں کو دیکر صاف کہیں کہ ثابت ہے یا نہیں انتہی - او  
 جواب میں احقر نے لکھا کہ دوسرے مطالبہ کے جواب میں جو تحریر فرمایا وہ آپ کی  
 تقریر پر موقوف ہے عنایت فرما کر اسکی تقریر تحریر فرمائیے پھر اب آپ تحریر فرمائیے  
 ہیں کہ سوال سائل نے کیا تھا الخ بجز گریز کے اور کیا ہے اور یہ جواب نے تحریر فرما  
 کر جب توضیح اور تلخیص وغیرہ سے عبارت ہونا اول کا فرد سابق لہذا الی کل واحدین  
 وغیرہ سے ثابت پس جس تقدیر پر دو شخص اول حقیقی فرض کیے جاوین ہر فرد واحدین  
 علی جمیع من عداہ ہوا اور غیر سابق علی جمیع من عداہ ہوا اسکو اجتماع انقیضین کہتے ہیں  
 قطع نظر اسکے کہ لفظ اول من عداہ اور اول من مبدل سنتی سے اولیت حقیقی مراد ہوا تو  
 شیطان اور یزید کی نسبت اس سلسلہ محمد و وہ کے ہے نہ باعتبار جمیع مائیں کے اور جب  
 انصاف شیطان اس صفت کے ساتھ بالفعل تسلیم کیا گیا اور ظاہر ہے کہ انصاف اور  
 افراد کا بھی علی سبیل البدلیہ اس صفت کے ساتھ ممکن ہے تو انصاف دوسرے کا  
 منفع بالذات نہ کہ اور نہ لازم آتا ہے محمول و معلول ہونا امتناع ذاتی کا اور وہ صریحاً بطلان  
 ہے علاوہ انین منتفع بالذات اسکو کہتے ہیں جبر جمیع انکار وجود کے منتفع ہون جیسے  
 واجب وہ ہے جبر جمیع انکار عدم کے منتفع ہون چنانچہ شرح ہدایۃ الحکمتہ صدرای شریازی  
 میں بحث زمان میں منسطور ہے اور ظاہر ہے کہ وجود مثل الملیس کا اس طرح بھی ممکن ہے  
 اگرچہ وہ دگر عالم اسکو پیدا کرتا اور اسکی جگہ اس کے مثل کو قائم کرتا اور اسطور پر بھی ممکن  
 ہے کہ پروردگار عالم اس صفت کو اس سے سلب کر دوسرے کو دیدے اور  
 اسکے جناب مولانا مولوی عبدالقادر صاحب بھی معترف ہیں پس جب مثل مذکور پر دو شخص  
 کے ممکن ہو یکن تو ان کے اعتراف کے موافق بھی مثل مذکور منتفع ہوا اور وہ جو تحریر  
 فرمایا قطع نظر تقویت الایمان اور رسالہ کیر وزی وغیرہ الخ عجیب و غریب ہے  
 میری بحث فقط شیطان اور یزید اور شمر وغیرہم سے ہے تقویت الایمان اھل رسالہ

یہ فرضی وغیرہ میری بحث سے خارج ہیں پس اوسکو اس بحث میں لانا شایان شان  
 نہیں اور یہ جو تحریر فرمایا کہ بحث استعمال لفظ کا در معنوں میں نہیں ہی محل  
 بحث ہے کیونکہ دریافت یہ کیا گیا تھا کہ آیا اول من کا استعمال نقطہ اولیت حقیقی میں  
 ہے یا تاہم یا اضافی میں بھی جب آپ کے اعتراف سے ثابت ہوا کہ استعمال اول من کا  
 وہ فزون میں آیا ہے تو اول من سے قبل لانا اولیت حقیقی پر محض یہاں ہے مسئلہ کو پہنچا  
 کہ اول اول من کا استعمال اولیت حقیقی میں ثابت فرماوین پھر گفتگو کریں اور یہ جو فرمایا  
 کہ یہ قول سخت بے محل ہے الی آخرہ۔ سخت بی محل ہے مولوی فضل حق صاحب کی  
 بحث اگرچہ امکان اور عدم امکان مماثل جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم میں بھی  
 مگر اوسکو میری بحث سے کچھ علاقہ نہیں علاوہ ازیں عقیدہ مولوی فضل حق صاحب کا تھا  
 ہے اکابر دین کے امام رازی نے نفیہ کبیر میں تحریر فرمایا ہے وَاللّٰهُ اَنَّ الْاَلْفِیَّتِی  
 فَجِجَ الْاَلْفِیَّتِی بِالْعَفْ لَاشِدْلَ عَلَی الْقَدْرَةِ عَلَی اَنْ تَبْتَثَ فِیْ كُلِّ قَرْنٍ نَذِیْرًا شَلَّ تَحْمَدُ سَیْرَ  
 عَلِیْہِ وَسَلَمٌ وَاِنَّہٗ لَا حَاجَۃَ بِالْحَفْزَةِ الْاَلٰہِیَّةِ اِلٰی مُحَمَّدٍ الْبَیْتِ وَتَوَلَّی عَلَی سَیْمَانِہِ الْاَلْفِیَّتِی وَتَوَلَّی  
 فَاَلْاَلْفِیَّتِی الْاَوَّلِ یَحْصِلُ التَّوَدِیْبُ وَبِالنَّظَرِ اِلٰی الْاَنَیِّ یَحْصِلُ الْاَعْزَازُ نَتَقَ اَوْ کَرِیْمًا سَیْمَانِہِ  
 مِیْنِ مَرْقُومِہِ پَسِ قَدْرَتِ اَوَّلِیِّ نَمَیْتِ اَسْتَ کَ اَسْمَانِ وَزَمِیْنِ ہَرِیْہِ دَرِیْمَیْتِ اَرْجَمِ وَتَوَلَّی  
 وَجِوَانِ وَنَبَاتِ ہَمَّ اَثَرِ قَدْرَتِ اَوَسْتَ وَاِبْرَاشَالِ اِیْمَانِ اِلٰی غَیْرِ اَلْاَنَیِّ قَادِرَتِ سِیْمَانِہِ  
 رَوَاہُ دَکَ سَبَبِ قَدْرَتِ دِیْگَرِ بَرَاہِ دِیْ دَوَسْتَ دَارِیْدَ اَمَاصَفَتِ تَنْزَہُ وَاِیْکِ اَزِ عِیُوبِ اَوَسْتَ  
 رَا کَمَالِ اِیْنِ سَکَ تَوَاذِبُ دَوَاوِلِ نَقْصَانِ دِیْ اَلَسْتَ کَ نَبَدِ اَسْتَ دَرِہِیْ اَوَلُوبِیْ اَسْتَ  
 لَکَ اَفَرِہِ اَسْتَ دَہِ نَقْصَانِ لَہِ بِشِ اَرِیْنِ وَاَلِکَہَ جَابِلِ سَتْ بَاطِنِ خُودِ بَاہِیْ دِیْ دِیْگَرِ چَہِ  
 کَ اَلِکَیْ رَکِ دَرِوَالِغِ دِیْ کَثُرُ شُودِ دِیَوَانِہِ شُودِ وَاَزَا دَہِ سَبَبِ اَنْ چِیْتِ وَاَشَا کَ دَارِیْدَ اَلِیْ  
 دَرِیْشِ وَسَیْ لُہِ دَہِ اَنْدَازِ عَجْزِ جَہِلِ اَوِچُونِ حَسَابِ بَرِگِیْرِیْ کَ چَہِ سَتْ عِلْمِ وَاَقَدْرَتِ اَوَسْتَ  
 مَقْصَرُ کَرِ دَوَا کَرِہِ صِدِیقِیْنِیْتِ دَا کَرِہِ سَمَرْسِ پَاکِ اَزِ عِیُوبِ اَلَسْتَ کَ عِلْمِ اَوَسَبِہِ نَمَیْتِ  
 وَاَقَدْرَتِ جَہِلِ رَاہِیْتِ وَاَقَدْرَتِ دِیْ بَرِکَمَالِ اَسْتَ کَ ہِفْتِ اَسْمَانِ وَزَمِیْنِ دِیْ  
 قَدْرَتِ دِیْ سَتْ اَکَرِہِ رَاہِ اَلَاکِ کَنَدِ نَزِیْگِیْ دَا دَہِیْ اَوِیْہِ نَقْصَانِ نَبُو دَا کَرِ صِدِیقِیْنِیْتِ

دیگر دیکر سچہ بیا قرین ہو اندہ ویک ذرہ از عظمت او زیادہ نشود کہ زیادتی را بآن مرآت  
 و پاک است از عیب کہ مستحق را بذات و صفات او را بنیست بلکه نقصان خود در حق او ممکن  
 پس ہر کہ اورا دوست ندارد و دیگر سے را دوست دارد از غایت جہل دوست انتہی  
 اورا ایسے ہی ہر مکاتبہ خواجہ عارف منہری او جہل حاشیہ تفسیر جلالین میں ہیبت قلت صحت  
 کے عبارت اور سکی نقل نہیں کی گئی اور تعہدات الہیہ کی عبارت میں فقط لفظ لا ممکن ان  
 بوجہ بعدہ نبی کا ہر اور دعویٰ مطلق فی نفس حق جیسا کہ علم کا عقلی ہر اور لفظ لا ممکن علم امکان عقلی میں  
 نہیں کہا لکن عقلی علی السبب اور وہ جو تحریر فرمایا کہ تسکین خاطر کے واسطے عبارت تو نسیخ کی قبول  
 ہوئی کافی ہے کہ اوس سے عدم امکان نقد کا منہم اول میں الخ جواب اسکا مستحق سے  
 ظاہر ہے اور وہ جو فرمایا کہ جب صاحب شیعہ قہار کے نزدیک فردیت اور سبقت الخ بالقرین  
 اگر وہ مزاحم ہے تو کلیت اول تحقیق کی نہ اول سلفا کی اور اولیت تحقیق اب تک لفظ اول  
 من سے ثابت نہیں ہوئی اور خاتم النبیین کے معنی یا یہ ہیں کہ لیس بعدہ نبی آخر النبیین  
 ہیں اور دونوں معنی کے لفظ خاتم النبیین نقد قبول کر سکتا ہے اور دو اول اور دو خاتم کا  
 مصداق اجتماع انقیضین ہونا اب تک مشکلم فیہ ہے اور جواب سوال کا بعدہ ہم اس تحریر  
 کے ضرور بالضرور دیا جائیگا جناب والا بہ نشاط خاطر رہیں واللہ سبحانہ یحق الحق الحق

### جواب از طرف مولوی عبدالقادر صاحب

بسم اللہ الرحمن الرحیم مولوی امیر احمد صاحب کی خدمت میں ایک بار دوبار میں  
 چار بار سائل نے عرض کیا کہ جو شخص مثل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ایک یا دو جہ یا سائے  
 موجود و متحقق عالم میں کہے آپ کے عقیدے میں یہ شخص صحیح العقیدہ ہے یا فاسد  
 اور آپ کا یہی عقیدہ ہے یا نہیں ہر بار آپ نے اس کے جواب صاف سے جیلو  
 حوالہ دے کر اصرار و وعدہ آئندہ کیا حالانکہ یہ نسبت اس عقیدے کے جو آپ کے ہم مذہبوں  
 یعنی سیان عبدالغفور و غلام نبی جو مولوی عالم علی صاحب سے اس معاملے میں متفق  
 کیا یا بخون نے اس کے جواب میں صاف و صریح لکھ دیا پس معلوم شد کہ ان چار جہوں  
 و قول را اعتبار ثابہ کرد زیرا کہ مخالفت کلام مجید لازم سے آید زیرا کہ اولیٰ و ثانی

۴  
 آورده از حق  
 لفظ بافضل  
 اشارہ کر فرمایا  
 غرض حق  
 علیہ السلام  
 چہ صاف  
 شہد اول از صاحب  
 اور اول الامر  
 اور اول الامر  
 برادران کے لئے  
 صادق کہیں  
 کیونکہ وہ دو جہ  
 صاف مودود  
 ۱۱ قمر ۱۲۸۰

سوا سے ایک آدم ایک فوج ایک ابراہیم ایک عیسیٰ و یک محمد صلعم ذکر کر دیتے  
 و نیز لازم ہے آید کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین نبأ شند و این  
 صریح کفر است الخ اور کمال منقبت مولوی سید عالم علی صاحب موصوف کے  
 رسالہ ہدایۃ البتدعین میں جو کچھ لکھ چکے ہیں مولوی امیر احمد صاحب کو جو معلوم ہے  
 پس ایسے مسئلہ میں اقدام کرنا اور پھر بعد طلب کے اس کے جواب صاف میں  
 حیلہ و حوالہ کرنا محض نازیبا ہے مگر اب سائلین آپ کو تکلیف نہیں دینی چاہتا کہ آپ ہند  
 مولوی عالم علی صاحب کے اس عقیدے کو کفر کہیں یا ماند رسالہ تراویح کے معاذ  
 معاذ اللہ حضرت کے ساتھ مثل کے موجود و متحقق ہونے کے عالم میں قائل  
 رہیں اور نسبت لفظ اول وغیرہ کے جو طول کیا کچھ حال اس کا ایک مرتبہ بیان کرنا  
 اور ضرور ہے آئندہ تمکو قبول کرنے نہ قبول کرنے کا اختیار ہے قولہ یا بقت  
 سے بقت بالفعل جمیع من عدا بالفعل پر مراد ہے یا بقت جمیع مایکین من بعدہ و الخ  
 حال اس کا یہ ہے کہ کاش عبارت توضیح کی جو پہلے اس سے لکھی گئی تھی اس کو دیکھتے  
 کہ وہ میری تحقیق ان الاول عبارتہ عن الفرد السابق بالنسبۃ الی کل واحد من مؤثر  
 نفی قولہ من دخل فلما یحسن اولاً لیکن کل الاول علی ہذا معنی و سوائے تحقیق زمانائی  
 کل من دخل اولاً فلا لیکن کل الاول سے معنادہ تحقیق الخ دیکھو اس عبارت میں متنا  
 او صریح ہونا اول کا عبارت فرد سابق بالنسبۃ الی کل واحد من مؤثر سے  
 مذکور ہے جو شامل ہے جمیع من عدا بالفعل اور جمیع مایکین من بعدہ کو اور گئی آویں  
 تصریح ہے عدم امکان تعدد معنی حقیقہ اول کے پس تحقیق مولوی امیر احمد صاحب  
 کے ایسی کھلی ہوئی عبارت توضیح کے سامنے کیا کام آسکتی کہ اور وہ جو بعد اقل ہوالا توضیح و توضیح  
 کے کہ لکھا کہ اب تک اول حقیقی ہونا شیطان کا اول من عیسیٰ سے ثابت نہیں ہوا الخ  
 حال اس کا یہ ہے کہ کلام اول حقیقی میں ہے پس اگر مراد اول من عیسیٰ سے اول  
 حقیقی ہے بیشک حسب تصریح توضیح وغیرہ کے تعدد اس میں مکرر نہیں ہے اور  
 اگر معنی حقیقی مراد ہوں تو تعدد او میں کہ بطرح منافی ہمارے سے دعویٰ کی نہیں ہے کہ غیر

مولوی سید عالم علی صاحب  
 مولوی امیر احمد صاحب  
 مولوی سید عالم علی صاحب

مولوی سید عالم علی صاحب  
 مولوی امیر احمد صاحب  
 مولوی سید عالم علی صاحب

مولوی سید عالم علی صاحب  
 مولوی امیر احمد صاحب  
 مولوی سید عالم علی صاحب

آخری بحث اسبقدر میں ہے کہ اول تحقیق میں آیا اشتراک ممکن ہے یا نہیں اور وہ جو کہا کہ ایک  
 اول تحقیق ہونا شیطان کا اول بن عیسیٰ سے ثابت نہیں ہوا الخ حال اسکا یہ ہے کہ معلوم نہیں  
 مولوی امیر احمد صاحب کے نزدیک ثبوت کسکو کہتے ہیں اور قبل شیطان کے کسکا عصیان  
 اور ان کے نزدیک محفل ہوا اور چونکہ یہ امور خارج از بحث ہیں لہذا ان سے اعراض کر کے  
 اصل مطلب سے قرض کیا جاتا ہے وہ جو کہا کہ مقررات اور سلمات سے ہے کہ  
 مواد ملتہ یعنی ارکان اور وجوب اور امتناع مجبول نہیں ہوتی پس جب متصف ہونا  
 شیطان و نیز دیگر کا بصفت اولیت موجب امتناع ذاتی اور کئے مثل کا ہوا تو لازم آتا  
 ہے کہ امتناع ذاتی مجبول اور معلول ہو و موصیج ابطال لہ حال اسکا یہ ہے کہ  
 اس میں مجبولیت اور معلولیت کمان ہے شکار زیادہ کا شریک اور کسی شخص میں بسبب  
 صفت فردیت و جزئیت کے محتق ہے تو اس سے معلولیت اور مجبولیت امتناع  
 صدق خبری کی اور پر کثیرین کے کسی طرح متصور نہیں ہو سکتی قولہ شرح موقف و  
 اربعین امام رازی میں صرح ہے کہ مثل ممکن ممکن الخ حال اسکا یہ ہے کہ مولوی  
 اسماعیل صاحب کے رسالہ لیکر و زنی اور مولوی تراب علی کے رسالہ افادات تراہ سے  
 محل نزاع یہ شخص ہے کہ مراد مثل سے وہ خبر ہے کہ شاکر ہو باہیت اور اوصاف کمال  
 میں پس جب تک آپ یا اور کوئی صاحب مصراۃ یہ دعویٰ نقل کر سکے صرف واقع  
 ہو جانے لفظ مثل سے کسی مقام پر مدعا آپ کا ثابت نہیں ہو سکتا ہے و نہ یوں تو  
 کا فر ہمیشہ سے کہتے چلے آتے ہیں ما انتم الا بشر مثلنا اور انبیاء نے بھی فرمایا ان  
 نحن الا بشر مثلکم کلام اس میں نہیں ہے بلکہ کلام تعدد اوصاف جزئیہ فردیہ بمقتوۃ الاشتراک  
 میں ہے مثل اولیت حقیقیہ غایت حقیقیہ وغیرہ کے اور وہ جو کہا کہ تب مذکورہ سے  
 قدر اول من کا جس سے مولوی فضل حق صاحب اولیت حقیقی سمجھتے ہیں ثابت و تحقیق  
 ہے الخ اس مقام پر بھی تعدد اولیت حقیقیہ کا جبکا امتناع و عدم امکان تو صیح و غیرہ  
 ثابت ہے ہرگز ثابت نہ ہو سکا کیونکہ معلوم ہوا کہ اول احادیث میں مراد اول حقیقی ہے  
 قولہ اور وہ جو خبر زیر بابا کہ اسکا سوال خود سائل نے کیا تھا الی قولہ خبر گزیر کے اور کیا

نسخہ  
 عبد القادر صاحب  
 دیوبند  
 عین  
 عین

الخ حال اوسکایہ ہے کہ خود ہماری پہلی تحریر میں جبکا حوالہ دیتے ہو سوال سائل کا جواب  
 ہے پھر اوسکو گرنیز قرار دینا شاید بسبب سوسویشری یا عدم فہم کے ہے دالید اعلم الہدایہ  
 اور گرنیز سے یہاں کیا مناسبت کہ خود اس مقام پر بھی جواب اوسکا موجود ہاں البتہ  
 بہ نسبت جواب کے جو کچھ کلام کیا وہ البتہ قابل التفات ہے اور وہ یہ کہ توضیح اور تلویح  
 وغیرہ کے حوالے کے جواب میں جو لکھا کہ قطع نظر اوسکے کہ لفظ اول میں سے ہے اور  
 اول میں بدل سنتے سے اولیت حقیقی مراد ہوا اولیت شیطان و زید کی بہ نسبت اس سلسلہ  
 محدودہ کے ہے نہ باعتبار جمع یا یکن کے الخ اسکا منشا بھی نہ کھینچا عبارت توضیح کا کلام  
 کہ جس میں نفی امکان کو اصرح ہی قولہ علاوہ ازیں متمنع بالذات اوسکو کہتے ہیں کہ جب  
 جمیع اشعار وجود کے متمنع ہوں الخ حال اوسکایہ ہے کہ بیشک تعدد اول کا الیہ ہی ہے  
 کہ اوپر جمیع اشعار وجود کے متمنع ہیں اور ممکن عدم وجود مثل کیا اوسکی جگہ اوسکے مثل  
 کو قائم کرنا اوسکو تعدد سے کچھ علاقہ نہیں جو غیر ممکن ہے قولہ تقویت الایمان اور  
 مکروری وغیرہ سیری بحث سے خارج ہیں الخ بحث آپکی رد ہی احمدیہ اور صمدیہ کا  
 کہ جس میں رسالہ مکروری وغیرہ کا لفظ ہے پس تقویت الایمان اور رسالہ مکروری وغیرہ  
 کو خارج از بحث قرار دینا مناسبت عجیب و غریب ہے قولہ اور یہ جو تحریر فرمایا کہ محل بحث  
 استعمال لفظ کا دو معنوں میں نہیں ہے الی قولہ اول میں کا استعمال اولیت حقیقی  
 میں ثابت فرماوین پھر گفتگو کریں الخ استعمال اول میں کا اولیت حقیقی میں اور استعمال  
 بمعنی مجازی کے در صورت عدم امکان محل معنی حقیقی کے بجا رخصہ لفظ کل وغیرہ کے تو  
 میں مصرح ہے مولوی فضل حق صاحب کی بحث اگرچہ امکان و عدم امکان مثال رست  
 جناب معلوم میں ہے مگر اوسکو سیری بحث سے کچھ علاقہ نہیں الخ اعتراض آپ صاحب  
 کا احمدیہ و صمدیہ وغیرہ پر ہے پھر اول رسالہ کی بحث کو خارج از بحث قرار دینا اور  
 کسی مثال کو اصل بحث ٹھہرانا مناسبت ناالضافی ہے قولہ امام رازی نے تفسیر کبیر میں  
 تحریر فرمایا ہے الی قولہ محبت قلت فرصت کے عبارت اوسکی نقل نہیں کی گئی الخ  
 حال اوسکایہ ہے کہ تفسیر کبیر کی عبارت میں اور کینیا سعادت کی عبارت میں اور سکات

خطای مولوی عبد القادر  
 صاحب در حوالہ مذکور

خطای مولوی عبد القادر  
 صاحب در حوالہ مذکور

وغیرہ کی عبارت میں ہرگز ہرگز دعویٰ رسالہ بکروزی وغیرہ کا مذکور نہیں ہے پس  
یہ سب حوالہ مثبت دعویٰ کی نہیں ہے افسوس ہے کہ باوجودیکہ رسالہ صمدیہ میں  
اسم غیر الدین رازی کی تفسیر کبیر سے منقول ہے انا علی قولنا فتوہ محمول علی ان اللہ  
تعالیٰ علی بعضی بذلک و علم وقوعہ فانه ان لم یفیض بہ ولم یعلم وقوعہ کان ذلک محالاً  
غیر مقدور لان خلاف العلوم غیر مقدور انتہی اوسکو نہ کیا اب مناسب ہے کہ  
صمدیہ کو دیکھیں اور اوسکا جواب لکھ کر مشہور کریں **قولہ** اور تفسیلات البیہ کی عبارت  
میں الخ حال اسکا یہ ہے کہ تفسیلات البیہ میں عدم امکان کو تفریح کیا ہے ختمیت اور  
انتھن کمال وغیرہ پر پس عدم امکان عقلی صیح ہے اور وہ جو تفرض حوالہ عبارت سے خارج  
ہے کیا حال اوسکا مانند حوالہ توضیح کے ہے **قولہ** اور خاتم النبیین کے معنی اے  
**قولہ** اور دونوں سے کر لفظ خاتم النبیین تقدیر قبل کر سکتا ہے الخ معاذ اللہ من لک پس کیا  
تقدیر پر نفی نبوت غیر آنحضرت صلی علیہ وسلم کے عند آنحضرت صلی علیہ وسلم میں کیونکر ہو سکے گی۔ اور  
یہ صیح اصطلاح ہے واضح ہو کہ مولوی امیر احمد صاحب نے اپنی ان تحریرات میں باباً  
اعادہ ادعین مطالب کا کیا جنکا جواب شافی صمدیہ سے ظاہر ہو چکا ہے اور ان  
تحریرات میں بار بار یہی جواب دیا گیا اگر بھی اعادہ مطالب سابقہ مردودہ کا جواب  
بھی دیا جاوے تو کبھی بحث تمام نہ ہو سکے گی ہاں البتہ اگر آپ کے پاس جواب شافی  
ان تحریرات کا بتیہ کرنا مطالبات بقہ کے کچھ نہ ہو تو اوسکا بیان کرنا البتہ زیادتہ فقط و الحمد للہ

### جواب از طرف مولوی امیر احمد صاحب

احمد بن رب العالمین والصلوٰۃ علی رسولہ محمد والہ اصحابہ اجمعین جناب مولوی عبدالقادر  
صاحب کی خدمت میں واضح و واضح ہو کہ ہمارا سوال آپ کی خدمت میں یہ تھا کہ اللہ  
جل شانہ شیطان وغیرہ کے مثل پر قادر ہے یا نہیں اوسکے جواب میں آپ نے  
تحریر فرمایا کہ اللہ سبحانہ تعالیٰ مثل نہیں کا پیدا نہیں کر سکتا کیونکہ اللہ اول کا لازم  
آتا ہے اور وہ اجتماع التفیضین ہے لیکن اللہ اول کا اجتماع التفیضین ہونا اور اول  
بالامکان کا قابل تقدیر ہونا آپ اب تک ثابت نہ کر سکے اور اس سوال کے جواب



لکھنے کے بعد آپ نے یہ سوال اب سائل عزیز کرتا ہے کہ مثل حضرت الخ  
 تحریر کے جواب مجھ سے چاہا ہر چند بکراست و مرات لکھا گیا کہ بعد تم نے اس تجربہ  
 کے جواب آپ کے سوال کا ضرور بالشرع رد کیا جائے گا مگر آپ کی طرف سے  
 استبداد اور اصرار ہوا اگرچہ عقلا کے نزدیک میسب ہے ایک بحث کو نامہ تمام چھوڑ کر  
 دوسری بحث کی طرف رجوع کرنا اور غلط بحث کرنا واسطے غالیش اور رغبت دینے  
 اور لوگوں کے کہ سوال مستفسرہ ہمارے سے بسبب عدم موجودگی اور عدم معائنہ  
 کے واقف نہیں ہیں لیکن حکم آپ کے سوال کے جواب دینے میں کسی حالت اور  
 کسی وقت میں دیرین نہیں ہم ہر وقت حاضر ہیں اور ہماری زبان اور دل پر جواب آپ کے  
 سوال کا موجود ہے اور پاس خاطر آپ کے آپ کے سوال کا جواب آخر تحریر پہلا  
 میں لکھا جاتا ہے لیکن ختم کرنا بحث اول کا پر ضرور ہے آپ کو بھی چاہیے کہ اس کا خبر  
 میں سنی فرمادیں اور اس بحث کو اچھی طرح سے تمام کریں اور تا ختم سوال و جواب ہمارے  
 اسکے پھر مثل سابق کے دوسری طرف رجوع فرمادیں اور اسی بحث میں رہیں میں  
 بھی ایش راہد المغز یون ہی کروں گا والدہ المصوب والمعن ومنہ الاستعانتہ فی  
 کل حین قولہ مولوی عالم علی صاحب سے اس معاملے میں استفسار کیا الخ مولوی  
 عالم علی صاحب بزرگ آدمی ہیں مضاف علیہ میں نہیں پڑے اور نکاح اس امر میں اعتبار  
 نہیں علاوہ ازیں مولوی صاحب مذکور اندر سبباً نقائے کی قدرت کے مثل شیطان  
 و نیرود شمر وغیرہم بلکہ مثل جناب رسالت ماب علی اللہ علیہ والہ وسلم پر قائل ہیں پس  
 احتجاج اوکے کلام سے محض سچا ہے و معذراعہ صہ مجھے معینے کا ہوا کہ سینے اوکے کار و  
 لکھ دیا اور اوکے شبہات کا استیصال کر دیا آپ اپنے یہاں کی خبر لیجیے کہ آپ تو  
 شیطان اور نیرود شمر کے مثل پر اللہ تعالیٰ کو قادر نہیں بتانے اور بات میں سچا  
 ہیں اور آپ کے ہم مذہبوں کے سرآمد مولوی کریم اللہ صاحب اوس شخص کے  
 پیچھے جو حضرت رسالت ماب علی اللہ علیہ وسلم کے مثل پر اللہ سبباً نقائے کو قدرت  
 نہ بتا دے نماز کو منع لکھتے ہیں اور اوکے عقیدے کو قریب کفر اور خلاف عقائد

مسلمین اور گمراہی اضمالات اور اسکی صحبت سے اجتناب واجب نہاتے ہیں عبارت استحقاق اور اس کے جواب کی ناظرین بالاضافہ کے دیکھنے کے لیے منقول ہوتی ہے سوال کیا فرماتے ہیں علمای دین اور مفتیان شرع متین اس باب میں کہ زید کتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کو قدرت نہیں کہ مثل آنحضرتؐ کے پیدا کرے اور عمر و کتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کو قدرت تو ہے مگر موافق اپنے وعدے کے پیدا نہ کرے گا ان دونوں میں کون سچا ہے اور یہ اعتقاد جو زید کا ہے کیسا ہے اور زید کو کیا سمجھنا چاہیے الجواب زید جھوٹا ہے اور دعویٰ اسکا خلاف عقائد مسلمین ہے اور عمر و سچا ہے اور اعتقاد زید کا گمراہی اور ضلالت ہے اور ایسے شخص کو گمراہ اور اہل بدعت سے سمجھنا چاہیے اور اسکی صحبت سے اجتناب واجب ہے اور جو ایسے شخص کے کہنے کو قبول کرے اسکو بہت تنبیہ کرنی چاہیے اور غار بھی ایسے شخص کے پیچھے نہ چاہیے اس واسطے کہ ایسے شخص کے کفر اور عدم کفر میں علما مختلف ہو رہے ہیں اور قریب کفر ہونے میں کچھ شبہ نہیں ہے نقطہ اب کچھ حال اسکا جو آپ نے مولوی عالم علی کے فتوے سے نقل کیا قلمی ہوتا ہے قولہ زید کہ مخالفت کلام مجید لازم می آید زید کہہ او تقالے در قرآن شریف سوای یک آدم و یک فرج و یک ابہام و یک عیسیٰ و یک محمد صلعم ذکر نہ کردہ است اقول یہ کلام منشی ہے غفلت و نادانی پر او محض وصل ہے پیچیدہ اول یہ کہ اس صورت میں لازم آتا ہے کہ جس قدر احادیث صحیح کتاب و برائحتی میں وارد ہیں اور انکا مصنون قرآن شریف میں نہیں وہ سب غیر معتبر ہو جائیں کیونکہ مخالفت قرآن مجید کی لازم آتی ہے حالانکہ یلمر کا قذہل سنت کے نزدیک باطل محض ہے۔ دوم یہ کہ انسان العیون میں شیخ محی الدین ابن عربی سے منقول ہے قال شیخ محی الدین قد طعت بالکعبۃ مع

توم لا اعرفم فقال لی واحد منهم اما تعرف منی فقلت لا قال اناسن احد باول الاول  
کہ کہ مندستعمال لی بضع داربعون الاثنتہ نقلت لیس لادم ہذا القدر من السنین  
فقال لے اسی آدم بقولہ عن ہذا الاقرب الیک قد گرت حدیثا دروے عن ابی

صلے اللہ علیہ وسلم ان اللہ خلق ماہ الا ان آدم ثقلت قد کیون ذلک المجد الذی نبی  
 الیہ من اولئک والنا یخ فی ذلک مجہول مع حدوث العالم بلا شک ہا کلامہ پس اس  
 عبارت سے ظاہر ہو کہ شیخ محی الدین ابن عربی نے حالت طواف میں لماتات ایک  
 شخص سے کی کہ اگر کو انتقال کیے ہوے چند اور پائیس ہزار مال ہوے تھر اور  
 آنحضرت کی حدیث اور نفون نے نقل کی کہ اللہ تعالیٰ نے ایک لاکھ آدم پیدا کیے  
 اور قرآن مجید میں ایک آدم کا ذکر بھی پس مخالفت قرآن مجید کی لازم آتی ہے نفوذ  
 سنہ سوم یہ کہ تفسیر جواہر القرآن میں کہ مخالفین کے نزدیک بھی معتبر ہے موجود ہے  
 قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان لعدا رضاء سفار سیرۃ الشمس فیما تمشون یوما  
 ہی تنقل امام الدیلمین مرۃ شیخوۃ خلقا لا یعلمون ان اللہ یصی فی الارض ولا یعلمون ان اللہ  
 تعالیٰ خلق آدم والیس رواہ ابن عباس فاستوسع مملکتہ اللہ تعالیٰ انتہی حالانکہ اس  
 تقریر کے موافق اس میں بھی مخالفت قرآن مجید کی لازم آتی ہے چہاں یہ کہ مقرر قرآن  
 شریف پر ایسے امور میں بنا کر قصر ہے و ہم سے اور مخالفت ہے قرآن شریف اور حدیث  
 شریف کے قال اللہ تعالیٰ سنہ من قصصنا علیک و سنہ من نقص علیک و اخرج ابو  
 داؤد عن المقدام بن معدیکرب قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الا الی اتیت  
 القرآن و شملہ معہ الا یوشک حل شعبان علی اریکیتہ یقول علیکم مبارک القرآن فواجبہ تم فیہ  
 من حلال فاحلوہ و ما وجدتم فیہ منی حرام فحرموہ و انما حرم رسول اللہ کما حرم اللہ الا کمل  
 لکم احکام الالہی و الا کمل ذی ناب من اسباع و لا لقطۃ معاہ الا ان یتبعی عنہ صاحبہا من زل  
 بقوم فلیس من ان یقر وہ فان لم یقر وہ فلان یتبعیہم مثل خراہ و ردی الدارمی نحوہ و کہ ابن ماجہ  
 الی قولہ کما حرم اللہ و اخرج احمد و ابو داؤد و الترمذی و ابن ماجہ و البیہقی فی دلائل النبوة  
 عن ابی رافع قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یفین احدکم تکلیفا علی اریکیتہ  
 ما یتہ الامر من امری مما امرت بہ او نہیت عنہ فبقول لا اوری ما وجب فی کتاب اللہ استنباء  
 انتہی و باجودہ ہنا عن ہذا القول زل قلم مزہ قدم و فیہ مفاسد اخری لا یجوز علی التام  
 ذکرنا بعضہا فی مقام احزان تکت الاطلاع علیہا فارجع الیہ قولہ و نیز لازم ہے آید کہ محمد

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین نبی شمسند و این صریح کفرست انہ اقول یہ کلام  
مردود و محتمل ہے بوجہ عایدہ از انجلیہ کہ تم لوگ جو اور مخلوقات کے قائل اعتمدینوں  
میں نہیں آیا تم کو ایمان خاتم ہوئے حضرت خاتم النبیین پر حاصل ہے یا نہیں اگر نہیں حاصل  
تو کافر محض ہو اور اگر حاصل ہے تو کیا وجہ اس امر کی کہ تم کو باوجود قائل نہونے اور مخلوقات  
کے اور زمینوں میں خاتم ہوئے حضرت خاتم النبیین پر ایمان حاصل ہوا اور جو لوگ اور  
مخلوقات کے اور زمینوں میں قائل ہیں اور انکو سمود و میون سے بتاتے ہیں انکو  
ایمان حاصل ہوا اول ہذا لاتبرج بل امرچ پس اعتقاد حدیث شریعت کو مخالف خاتم النبیین  
ہونے جناب الفضل المرسلین علیہ الف صلوات والہ سلام بنا مبنی ہے سو وہ میں و  
سقم فہم پر و کم من عائب تو لا صحیحی و اقد من الذہن السقیم و انانجلیہ کہ قصر نبوت  
جسکے حضرت رسالت اللہ علیہ وسلم خاتم و تتم نبین اور حدیث صحیح میں وارد و ذکر قال رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم شلی و مثل الانبیاء کمثل قصر حسن مینا نہ ترک منہ موضع لبتہ مطا ایتظار  
یتعجبون من مینا لا موضع لک لبتہ فکنت انا سدوت موضع البغیہ فی انبیان و تتم فی ازل  
وفی رواۃ فانما اللہ و انما خاتم النبیین اخرہ البخاری و المسلم فی صحیحہما عن ابی ہریرہ تنہا ہی ہی غیر  
مسما ہی میں خواہ لانا ہے کی ہو خواہ لانا ہی لا تقفی بطلان لانا ہی کی کا خوذہ ہر ہے کہ بقاء  
البطلان تسلسل او سکے بطلان پر قائم ہیں اور بطلان لانا ہی لا تقفی کا بھی ظاہر و باہر ہے  
کیونکہ سلسلہ اس عالم کا محصور بین الحاضرین ہے کہ مبدیہ اور منتہی اور ایجاب و دفاہین پس  
صاف ثابت ہوا کہ خاتم النبیین ہونا حضرت رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کا بنسبت اس سلسلہ  
معدودہ کے ہے نہ بنسبت جمیع سلاسل و عوالم کے پس قائل اور مخلوقات کا اور زمینوں  
میں ہونا ہرگز نہ مافی خاتم النبیین ہوئے حضرت فضل المرسلین کے نبین و انانجلیہ کہ موضع علی  
بالام اشال اس مقام پر مخصوص ہوتے ہیں چنانچہ حضرت حق تبارک و تعالیٰ نے  
حضرت مریم کے حق میں فرمایا و صطفاک علی انہ العالمین اور نبی اسرائیل کے حق میں فرمایا  
والی فضلکم علی العالمین اور فرمایا و فضلکم علی العالمین اور فرمایا انی اللہ صطفیٰ اور  
و لو کما و آل ابراہیم و آل عمران علی العالمین اور فرمایا و کلوا و فضلکم علی العالمین اور فرمایا و کلوا

علی العالمین اور فرمایا حضرت کے حق میں انی وجبت وہی للذی فطر السموات والارض  
 ضیعفاً وانا من المرسلین ان صلاتی ونسکی ومحیای وممیتای عند رب العالمین لاشریک لہ  
 وذلک امرت وانا اول المرسلین اور حضرت موسیٰ کے حق میں فرمایا فلما تجلی ربی جعل جبلی  
 دکا وخر موسیٰ صعقا فلما افاق قال تبیت الیک وانا اول المرسلین اور جیسے فرمایا یکلم النبیون  
 والاخبار عما استخفوا من کتاب اللہ وکانوا علیہ شھدا رالی غیر ذلک من الایات والاحادیث  
 من النبیین خاتم النبیین میں جمع علی باللام ہے اور مراد اس سے بیان وہ انبیاء ہیں کہ  
 حضرت آدم سے لیکر حضرت افضل المرسلین صلوات اللہ وسلامہ علیہم جمعین تک مخلوق  
 ہوئی پس جناب رسالت ماب صلی اللہ علیہ وسلم خاتم اونسکے ہیں اور اعتراض معترض کا  
 خیال میں البطلان ہے واذ انجلی یہ کہ معنی خاتم النبیین کے یہ ہیں کہ حضرت رسالت ماب  
 صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اور نبی پیدا نہ ہوگا الی ان قیم حشرہ وجزارہ اور مراد تمام حشر  
 یہ ہے کہ کوئی التفسیر و التعلیل اس عالم کا باقی نہ رہے مگر معاد ہو تا میت حشر و جزا کے لیے کوئی  
 بشر الفقہ الاکبر علی الغصاری پس بیان سے صاف ظاہر ہے کہ بعد تمام ہونے حشر  
 و جزا کے اور عالم پروردگار عالم پیدا کر سکتا ہے عجیب غیر معیوب کے قول کے موافق  
 یہ ممکن ہے کہ معاذ اللہ شافی خاتم النبیین ہونے آنحضرت کے ہی التفسیر معنی خاتم النبیین  
 ہونے جناب افضل المرسلین خاتم النبیین علیہ الف صلوات اللہ علیہ السلام کے یہ ہیں کہ قیام  
 قیامت تک بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اور شخص نبی نہ ہوگا چنانچہ مارج وغیرہ  
 موجود ہے نہ یہ کہ اور عالم مثل اس عالم کے موجود نہیں یا ممکن نہیں یا بعد قیامت کے  
 بھی خداے تعالیٰ قادر نہیں اس عالم کے مثل پیدا کرنے پر اور کوئی دلیل عقلی یا نقلی  
 اس پر قائم نہیں بلکہ خلاف ہے درایت و روایت کے اور مخالف ہے حج خانمہ وبراہین وبقیہ  
 کے کمال لائیجی اور خاتم النبیین جاننے حضرت خاتم النبیین میں ہم اور ہمارے مخالفین برابر  
 ہیں فقط فرق اتنا ہے کہ ہم لوگ کہتے ہیں کہ خدای تعالیٰ کو قدرت سے ایک عالم  
 مانند اس عالم کے اور پیدا کرے اور دوسرے میں بھی سلسلہ انبیاء کا مانند اس عالم کے ہو اور  
 مثل آنحضرت صلعم کا دوسرے میں ہو کہ وہ خاتم وہاں کے انبیاء کا ہو اور حدیث ابن عباس رضی

جو حاکم اور حقیقی اور ابن جریر طبری اور ابن ابی عامر وغیرہم نے بہند صحیح روایت کی ہے  
 اوس سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس عالم کے سوا اور عالم اور زمینوں میں واقع یہی  
 ہیں — اور ہمارے مخالفین کہتے ہیں کہ اور زمینوں میں ساپ بچھو وغیرہ ہیں  
 آدمی نہیں پس ایسے امراض کو موجب النکاح ختم حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 اور کیا ہے و نعم یا قیل سے اذالم یکن للفرعین سمیعہ و علاء غر وان یرتاب الصبح مسفر  
 قولہ اور کمال منقبت مولوی سید عالم علی صاحب موصوف کے رسالہ ہدایہ المتبعین میں  
 جو کچھ لکھ چکے ہیں مولوی امیر احمد صاحب کو خود معلوم ہے سبحان اللہ آپ کہ اب تک  
 اتنا معلوم نہیں کہ رسالہ ہدایہ المتبعین کس کا ہے اور اوس میں کس قدر منقبت مولوی صاحب  
 موصوف کی سطو ہے حضرت سلامت آپ رسالہ مذکورہ کو پھر ملاحظہ فرماویں وہ صحیح  
 کیا ہوا مولوی عبدالباری صاحب کا بھی فتویٰ جو اوس میں مندرج ہے وہ البتہ صحیح ہے  
 اگر ایسے کچھ تعریف نکل آئے تو مجھ پر الزام ہو علاوہ ازیں اگر کوئی شخص کسی تعریف لکھے  
 اوس سے لازم یہ نہیں آتا کہ جمیع اقوال اوس کے وہ تسلیم کر لے تھے خود رسالہ سفی اللہ  
 بن جلال الدین سیوطی کو اجلہ تحقیق سے قرار دیا ہے اور انھوں نے تفسیر و منثور  
 اور تہذیب الراوی میں حدیث ان اللہ خلق سبع ارضیں کی تخریج و تصحیح کی ہے اور آپ  
 اوسے نہیں مانتے تا مردن الناس بالبر و تنسوا انفسکم و انتم تلکون الکذاب فلا تظنون  
 قولہ اس عقیدے کو کفر کہیں معاذ اللہ عاف اللہ ہم اس عقیدے کو کفر نہیں کہتے بلکہ  
 اوس کے منکر اگر باقدامی حضرت ابن عباسؓ کا فر کہیں تو ہو سکتا ہے ارجع عبد بن حمید  
 وابن ابی شیبہ و ابن جریر میں طریق مجاہد بن ابن عباسؓ فی قوله ومن الارض تسلمن قال حکم  
 تفسر بالکفر تم و کفر تم لکھ لکھ اسی کذا فی اللہ من قولہ حال اس کا یہ ہے کہ کاش عبارت  
 فوجہ کی آہیٹے یہ لکھا تھا کہ سبقت سے سبقت بالفعل جمع من عداہ بالفعل پر مراد ہے  
 یا سبقت جمع ماکین پر اگر مراد اول ہے تو مطلب جناب کا حاصل نہیں ہونا کیونکہ سبقت  
 الیس کی جمع من عداہ بالفعل پر ثابت ہے لیکن اوس سے یہ لازم نہیں آتا کہ جو اثر  
 الیہ قد و جناب باری ہیں او نہ بھی سبقت اوس کو حاصل ہو جاوے اور اگر سبقت جمیع

خطای مولوی  
 عبدالقادر صاحب  
 در باب ہدایہ

لیکن پرچہ اول پہلے ہے سبقت و اولیت شیطان کے جمیع من عصبی پر اور سبقت یزید  
 کی جمیع من عصبی سنت پر باعتبار اس سلسلہ معروضہ کے ہے نہ باعتبار جمیع مایکین کے اسکا  
 اثبات آپ کے ذہن پر ہے اور اسکا جواب عبارت توضیح سے دینا اور فطرت واحد من ہو غیرہ  
 کو جو عبارت فرد سابق بابت الی کل واحد من ہو غیرہ میں واقع ہے عام شامل جمیع من عصبی  
 بالفضل اور جمیع مایکین کو سمجھنا یہی البطلان ہے کیونکہ اول عبارت توضیح کی مفید اسکی نہیں کہ  
 مراد اول من عصبی اور اول من بدل سنت رسول اللہ سے سابق جمیع من عصبی بالفضل اور جمیع  
 مایکین الی عصبی اور سابق جمیع بغیر من سنت اور جمیع مایکین ان میں بدل پر مراد ہے ورنہ لازم آتا  
 کہ معنی من دخل نہ کہ من اول غلہ من النقل کذا کی یہ ہوں کہ جو شخص داخل ہوا اس قلعہ میں پہلے  
 جمیع داخنین بالفضل اور جمیع مایکین دخول سے اور اسقدر نقل ہے اور ظاہر ہے کہ سبقت  
 اور اسکی جمیع مایکین پر محال ہے پس چاہیے کہ کوئی شخص مستحق نقل ہو اور یہ کلام لغو ہو و ہو  
 صحیح البطلان اور بالفرض و التقدير اگر ہو تو لازم آتا ہے کہ جو شخص مستحق نقل ہو وہ عالم میں  
 ایک ہی ہو دوسرا نہ ہو اور بعد کہ کسی امام کے ایک بار اس کلام کو صودہ اسکا اور ایسے سے  
 متعذر اور شکر کہ لغو و عمت و باطل ہوا الی غیر ذلک من النصائح و بطلانہ غنی عن توثیق البیان  
 ثانی اس حدیث میں مذکور آتا ہے کہ مثل اول الانبیاء اور اول الرسل اور اول من اخرا المقام  
 الخ و وضعہ موضعہ لان اول من عصبی ملک فی الاسلام اور اول من لقب بامیر المؤمنین  
 اور اول من عاب بہ الامیت یعنی سید کریم متبی اور صمد و الموری سہی و اذا بالتمہ  
 و حدی کہ فی الملول و اول من سبق القتل و اول من سبب السوابک لکے مثل اول الانبیاء  
 اور اول الانصار اور اول الاحبار اور اول المیاء اور اول الابرار اور اول السفہاء اور اول الخمر  
 اور اول الکذاب اور اول الخنازیر اور ایسے ہی مثل آخر الانبیاء اور آخر الامارہ اور آخر الاعجاز  
 اور آخر المیاء اور آخر الابرار اور آخر السفہاء اور آخر الخمر اور آخر الکذاب اور آخر الخنازیر کا متفق  
 ہوا و قابل ہونا امتناع و اتی امثال ان ہشیا کا مخالف ہے عقائد مسلمین بلکہ یہود  
 و نصاری و مجوس و ہنود و جمیع فرق عقائد کے و مثلاً مثل آفتاب کے ظاہر ہے کہ اولیاء  
 حکمنہ میں ایسی کوئی اولیت نہیں جس سے پہلے کوئی اولیت لیکن نہو بلکہ ہر اول سے

اول دوسرا اور اوس سے اول اور اول اور اوس سے پہلے اور اول اور اوس  
 اول اور اول الی بالانہایت ممکن ہے پس اعتقاد ولایت اول من عسی کا جمیع نامکین ان  
 بعض پر باطل محض ہے ورنہ وہ منقوض ہے اول المسلمین اور اول المؤمنین اور اول سن  
 یفنیق ابدال اول من اتخذ القوس الفارسیہ وغیرہا سے فہو جو بکم فہو جو اچھا و خاصا مثل سید  
 صبح ظاہر ہے کہ عالم باعتبار قدرت اللہ سبحانہ و تعالیٰ کی غیر متناہی ہین تفسیر کسر میں مرقوم  
 ہے و اعلم انہ لم یقیم الدلیل علی انہ لا جسم الا ہذہ الاجسام و ذلک لانہ ثبت بالدلیل انہ تعالیٰ  
 قادر علی جمیع الکائنات فہو تعالیٰ قادر علی ان یخلق الف الف عالم خارج من ہذا العالم کما یحصل  
 من کل منہا مثل حاصل فی ہذا العالم من العرش والکرسی والسموات والارضین والشمس والقمر  
 ودلائل الفلک صغریٰ فی اثبات ان العالم واحد و لا یستلزم علیہ مقدمات و اہمہ قال  
 ابو العلاء العری شعر یا ایہا الناس کم تعد من فلک تجری النجوم بہ والشمس والقمر انما الی ہند  
 ماضا و عارنا فہما فی النواہی غیر خطا تہی و تفسیر یہ عالم الف منزل میں مسطور ہے قال سید بن  
 الف عالم سمانہ فی البحر و اربعاء فی البر و قال مقابل بن حبان ثمانون الف عالم اربعون  
 الف فی البحر و اربعون الف فی البر و قال وہب سد ثمانون عشر الف عالم الدنیا عالم منہا و ما  
 العرمان فی الحمرات الکفسطاط فی الصحراء و قال کعب الاحبار لا تحصى عدد العالمین الا اللہ و قال  
 احمد و تعالیٰ و لا یعلم منہ و رکاب الایہوان تہی و تقریبہ لکبرتہن موجود ہے و قال ابو سعید رضی اللہ عنہ  
 الف عالم الدنیا من المشرق الی المغرب عالم واحد و قال مقابل بن سیمان لوفسرت  
 العالمین لا یجتہی الی الف جلد انتہی ورجل حاشیہ جلدین میں محرم ہے قولہ تعالیٰ ان اللہ  
 علی کل شیء علی شئی ای من غیر ہذا العالم کین ان یدخل تحت کثیتہ قدیر بالغ القدرۃ قیاتی لیالہم  
 مثل ہذا العالم و اربع منہ و اربع من ذلک الی بالانہایت لہ بالاستدلال بعد العالم فان من قد  
 علی ایجاد و ذرہ من العدم قدر علی ایجاد ما دونہا و شکا و فوقہا الی بالانہایت لہ لہ لافرق فی  
 ذلک بین قلیل و کثیر و جلیل و سہل و تہر ماری فی خلق الرحمن من تفاوت خطیب اور مولوی حبیب  
 مشنوی میں تحریر فرماتے ہیں سہ چونکہ کثرت و تجوہ دنیا کندہ صد جو عالم و نظیر سید اکبر  
 اور آپ کے جہد مجاہدہ ملامت الیابی اپنی رسالہ ہندیہ میں تحریر فرمایا ہے قدرت اللہ کی ایسی



کمال ہے کہ مگر جیسے نو ایک آن میں لاکھ عالم اس عالم سے اچھے پیدا کرے اور ناپید  
 کرے انتہی پس شیطان اول جمیع مایکین ان بعضے سے نہیں ہو سکتا ممکن ہے کہ  
 وعدہ سوانہ نقالے اور عوالم میں اول من عصب علیہ علیہ پیدا کرے و سادہ اپنے  
 جواب ہفتتقا میں تحریر فرمایا پس مانند ابلیس کا اس صفت خاص میں ہرگز داخل قدرت  
 نہیں ہو سکتا ہے ہاں اس سے بڑھ کر برا جو نہیں بیشک اللہ جل شانہ کی قدرت میں داخل  
 ہے الخ باتشبیہ مخالفین آپ کے بھی اگر دیوں ہی کہیں کہ صفت اول میں شفق عند الارض  
 و اول میں یکر معلق الجندہ و اول شافع و اول شفع میں اگر یہ مثل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
 متفع ہے لیکن بڑھ کر اس سے کثرت ثواب اور قرب رب الارباب میں اللہ جل شانہ کی قدرت  
 میں داخل ہے پس اس کا آپ کے پاس کیا جواب ہے الغرض شیطان کا مثل متفع بالذات  
 چونکہ اس تقریر سے ثابت نہوا اور آپ کی سب سہی اکارت گئی م و لکن یسلح بطار افندہ  
 اللہ ہر قولہ عبارت توضیح کی اہ توضیح کی عبارت بیان پر نقل کرنا اور اس سے ہتسناد  
 کرنا نمویہ محض ہے بوجہ وجہ اول یہ کہ توضیح میں تعدد اول اور عدم تعدد دونوں مرفوض ہیں  
 لیکن وہ مانع فیہ سے خارج ہے تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ یہاں تین صورتیں ہیں  
 صورت اول میں دخل اول ہا محض منہ منہ نقل کذا دوسری صورت کل من دخل اول  
 تیسری صورت اول من دخل پہلی صورت میں عدم تعدد اول کا اور دوسری میں تعدد  
 اول کا توضیح میں موجود ہے باقی رہا حکم اول من کا جس میں میری گفتگو جمعی سو حال اوکا  
 یہ ہے کہ قطع نظر انسان الیہوں وغیرہ کے اور قطع نظر آپ کے اعتراض کے کہ ہستمال  
 اول من کا اضافی اور حقیقی دونوں میں آتا ہے تعدد او میں موافق استعمال فصحاء و  
 بلغا کے واقع ہے قال اللہ تعالیٰ فی سورۃ طہ نقلاً عن السحرۃ قالوا یا موسیٰ اما ان تلقی  
 و اما ان نکون اول من الضی و قال اما طلع ان لیفرنا رسا خطا یا اما ان کنا اول المؤمنین  
 و قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نحن اول من یدخل الجنۃ پیدا نم اؤد الکتاب من  
 قبلنا و ادیتناہ من بعدہم و اخرج المسلم فی صحیحہ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم ان اول الناس یحییٰ علیہ یوم القیامۃ رجل استشد فاتی بفرعہ ففرغنا



اور فیض قیام فی الان کا رفع قیام فی الان ہے نہ غیر قائم ہونا انین اور فیض نبی فی الان کا  
 رفع مہی فی الان ہے نہ غیر مہی فی الان ہونا لکن انی وجہ دوم یہ کہ آپ کی تقریر کے موافق  
 لازم آتا ہے کہ صدق من دخل اولادہ من الفضل کذا کا انیسویں کے نزدیک متنع بالذات  
 ہو حالانکہ وہ خلاف واقع ہے اور صاحب توضیح ومن یجد حذوہ کے نزدیک ہرگز متنع بالذات  
 نہیں اگر ہو تو کتب معتبرہ سے نقل فرمائیے وجہ سوم یہ کہ بیوی سے صاف ظاہر ہے کہ وقت  
 سوارضہ کل کے سبب اول کے سابق علی اخیر میں خواہ سابق جمیع پر ہو یا بعض پر پس جب  
 سوارضہ کل کو موجب تخصیص اول کا ہوا تو سوارضہ قدرت حضرت باری جل سلطانہ کا اور ہونا  
 اولیت شیطان وغیرہ کا بہ نسبت اس سلسلہ محدودہ کے کیوں موجب تخصیص نہ ہو گا چہ  
 چہ اگر تم کہ لفظ اول کا اطلاقی و معنی پر آتا ہے اول بالاسبق لہ دوم متقدم پس کیوں نہ معلوم ہوا  
 کہ بیان معنی ثانی مراد میں ہو سکتا ہے معنی اول مراد میں پس توضیح کی عبارت کیا ہے  
 وجہ چہم یہ کہ بیان جس اول سے بحث میں وہ اول بالفضل ہے اور گفتگو جس اول میں ہی  
 وہ اول بالاسکان ہے پس توضیح کی عبارت بیان لامالی محل ہے قولہ اور بھی اس میں  
 تصریح ہے عدم امکان تعدد معنی حقیقی اول کے لہذا دعویٰ تصریح عدم امکان تعدد معنی حقیقی  
 اول کا توضیح میں خلاف واقع ہے مولو بعد صاحب کو چاہیے کہ اپنے دعویٰ کو ثابت فرمادینا  
 یا دوبارہ توضیح کو ملاحظہ فرما کر اپنی خطا کا اقرار کریں قولہ حال اس کا یہ ہے کہ کلام اول حقیقی میں  
 ہے پس اگر مراد اول من عصب سے اول حقیقی ہے بیشک حسب تصریح توضیح وغیرہ کے لغت و  
 اوس میں ممکن نہیں اگر معنی حقیقی مراد نہ ہوں تو تعدد اوس میں منافی ہمارے دعویٰ کی نہیں ہے  
 ایچ اقول پہلے آپ نے جواب سوالات میں صاف لکھا تھا کہ نہ اندابلیس کا اس صفت خاص  
 میں ہرگز دخل قدرت نہیں ہو سکتا انتہی۔ اب تفصیل بیان کرتے ہو سو واسعین تسلیم ہے  
 اسکی کہ اول من کا استعمال معنی حقیقی اور اضافی دونوں میں آتا ہی پس اب مولوی مفسر حق  
 صاحب نے جواب میں شیع عند الارض اور اول من کیوں کہ علق انہما اور اول من میں سے  
 امتناع غل انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر اولیت حقیقی استناد کیا کہ اسے ہرگز نہ ہو سکتا  
 آپ کے اقرار کے دست نہ لکھو کہ اول من میں وہ دونوں افعال ثابت ہیں وانی ما لا یحکم

خطان سرور مولانا  
 صاحب درغیہ عیادت  
 توفیق

بطل الاستدلال کیا اور یہ جو فرمایا کہ بحث آخر ہے بحث اسبقدر میں ہے کہ اول حقیقی میں لا  
اشترک ممکن ہے یا نہیں عجیب و غریب ہم حضرت سلامت گفتگو اول بن میں ہے اور اسکا  
استدلال دونوں میں آتا ہے پس بحث تعین اول حقیقی یا اعتنائی ہونے کی وہی بحث ہے  
بحث آخر میں قولہ حال اسکا یہ ہے کہ معلوم نہیں الخ مولوی صاحب گفتگو اس امر میں بھی کہ  
شیطان کا مثل متنع بالذات ہے یا ممکن بالذات اپنے اول من عصبے سے استدلال  
کر کے مثل شیطان کو متنع بالذات قرار دیا اور دعویٰ اس کے اول حقیقی ہونے کا کیا اور  
ابھی آپ صاف فرمایا چکے کہ اگر مراد اول من عصبے سے اول حقیقی ہے الخ پس کیا ثبوت دعویٰ  
کے معنی آپ کے بیان مجرور احتمال دعویٰ قرار پائے ہیں قولہ قبل شیطان کے کسا عصبیا  
متمثل جو آپ کو معلوم نہیں کہ قبل حضرت آدم کے اس زمین پر کون مخلوق رہتی تھی اور اونکو  
نے کیا کیا افعال کیسے پس قبل شیطان کے اور نکاح عصبیاں محتمل کیا کیا بلکہ یقینی ہے معلوم نہیں  
کہ مولوی عبد القادر صاحب کے نزدیک محتمل کسکو کہتے ہیں معنی قبل شیطان کے اور شخص  
کا ثابت کرنا ہلکا گوچہ ضرور نہیں کیونکہ جب احتمال اول من کا اعتنائی حقیقی دونوں میں آتا ہے  
پس محتمل ہے کہ یہاں اول اعتنائی مراد ہوا ویرجیت شیطان اور لوگوں کا عصبیاں ہو علاوہ این  
ثبوت اولیت حقیقی کا اول من عصبے سے قطع نظر اور خارجہ کے اور خیر ہے اور محتمل ہونا بنظر  
اسوہ خارجہ اور خیر اور جب اولیت حقیقی ادبکی اول من عصبے سے ثابت نہوئی تو دعویٰ آپ کا  
ثابت نہوگا قولہ چونکہ یہ اسوہ خارجہ از بحث ہیں الخ حال اسکا یہ ہے کہ گفتگو امتناع اور امکان  
مثل شیطان میں ہے آپ اسکو متنع بالذات فرماتے ہیں میں اسکو ممکن کہتا ہوں  
پس بحث ثبوت اولیت حقیقی شیطان کا اول من عصبے سے یا عدم ثبوت میں بحث ہے  
خارج از بحث نہیں قولہ زید کا شریک او کی شخص میں یہی صفت قدرت الخ قطع کرنا کتبت  
کی مطلوب یہ ہے کہ جب منتهای امتناع مثل شیطان و نیز امتناع خواص ہوا اور قطع نظر  
اس کے مثل مذکور لیکن تھا ہرگز نہ آتا کہ امتناع ذاتی محمول و معلول ہو جائے وہو کہ لیا و تو  
الغرض یہاں عناء اللہ تعالیٰ شخص خاص کے کہ وہ بذاتہ آبی ہے اشترک سے اور اس میں  
لا اشترک کی نہیں واللہ لیکن شخص شخصاً و تد فرسناہ ملک بہت پس اس کے امتناع

عصبیاں  
معدا اور  
صاحب  
قبل شیطان  
عصبیاں کی  
محتمل شود

اشتراک کی علت خبریت کو قرار دینا صحیح البطلان ہے قول مولوی اسماعیل صاحب کبر سائیکری  
اور مولوی تراب علی صاحب کے رسالہ افادات تراب سے محل نزاع یہ شخص ہے کہ مراد ان سے  
وہ فرد ہے کہ مشارک ہواہیت اور اوصاف کمال میں الخ نفس مہنوم اولیت اور خاتمت  
کا صفات کمال میں معدودینین قطریات سے ہے کہ مہنوم فصیلت و کمال عین مہنوم  
و خاتمت نہیں اور نہ اوسکو لازم و گرنہ لازم آتا ہے کہ حضرت آدم و حضرت نوح علی نبینا علیہما  
الصلوة والسلام جناب افضل المرسلین سے افضل ہو جاوین اور ایسے ہی اخلاصی الخ  
افضل ہو جاوے و بطلان لازم جلی من ان یخفی فکذا المعلوم علاوہ ان کے اگر بالفرض ان  
صفات کمال میں معدودہ ہی ہوں تب بھی اسنے استلال کرنا صحیح ہے کیونکہ سائیکری نے  
اور افادات تراب میں لفظ جمع نہیں بلکہ نقطہ صفات کمال واقع ہے اور ماعداسے اولیت  
و خاتمت آپ کے نزدیک بھی قابل اشتراک ہیں پس یہ قال قیل محض یہی ہے اور جس شخص  
کے اولیت و خاتمت کو صفات کمال تسلیم کر کے گفتگو کی جی وہ ماضی مع الختم ہے قولہ جب  
ہم آپ یا اور کوئی صاحب مراعت یہ دعویٰ نقل کر سینگے الخ تقویت الایمان میں نقل کیا  
کہ اوس شمشاد کی قویہ شان ہی اگر چاہے تو ایک حکم کن سے کروں نبی اور فرشتہ  
برابرمحمد صلی اللہ علیہ وسلم اور جبرائیل کے پیدا کر ڈالے اور یہ دعویٰ اکابر اہل کے بیان میں  
ہے تفسیر کبیر میں ہی لانا تذلل علی القدر علی ان حیث فی کل قرینہ نیز مثل محمد صلی اللہ علیہ  
وسلم اور کیمیای سعادت میں مرقوم ہے و نیز اشال انہا الی غیر النہایت قاریت اور کتب  
حضرت عارف میری میں موجود ہے اگر خواہد در ہر خطہ صدر ہار جوں محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہر  
قولہ صرف واقع ہو جانے لفظ مثل سے کسی مقام پر مدعا آپ کا ثابت نہیں ہو سکتا  
**اقول** اول یہ اعراض آپ کو مولوی فضل حق صاحب سے کرنا مناسب تھا کہ اوھوں نے  
صرف واقع ہو جانے لفظ برابر سے رسالہ تقویت الایمان میں اعراض کیا اور ہوسکو موجب  
کفر قرار دیا اپنے والد ماجد سے کرنا تھا کہ اوھوں نے عبارت ملا علی قاری و من العلوم  
استحالة وجود شمس بعدہ سے استدلال کیا دوم قاعدہ مثل المثلن ممکن جو شرح مواقف اور نہایہ  
اور اربعین امام رازی میں مندرج ہے اذ یفیر نوح البیان میں تاویلات تجمیم سے منقول ہے

عام ہے پس چونکہ قائم النہین اور اول النہین اور اول من عصى اور اول من بدل سنتہ رسول اللہ  
 ممکن ہیں اور شل ہر ممکن کا ممکن ہے پس شل قائم النہین غیرہ کا بھی ممکن ہوا وہو مطلوب قولہ  
 ورنہ یوں تو کا فرمیشہ سے کہتے چلے آئے ہیں ان جیسے بعض کا فرمیتے تھے مانتہم بلاشر  
 مشنا ایسے ہی بعض کا فر حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو مناسب الودیت پر پوچھا ہے پڑ  
 لیکن ہکو دو نون فرق سے بحث نہیں ہماری بحث فقط اس بات میں ہے کہ اللہ سبحانہ تعالیٰ  
 کو شیطان اور یزید اور شر کے شل پر قدرت ہے یا نہیں سو بفضلہ تعالیٰ الم لازمی اور شراح  
 موافق اور صاحب قیس روح البیان اور صاحب تاویلات خمیہ کے تصریح کے موافق ثابت متحقق  
 ہوا کہ اللہ سبحانہ تعالیٰ کو قدرت ہے پس جب تک آپ یا اور کوئی صاحب صریح یہ بات نہ لکھا دے  
 کہ اللہ تعالیٰ کو شیطان اور یزید و شر کے شل پر قدرت نہیں ہے ہرگز مدعا آپ کا ثابت  
 نہوگا قولہ اس مقام پر بھی تعدد اولیت حقیقہ کا جس سے امتناع و عدم امکان توضیح وغیرہ  
 ثابت ہے ہرگز ثابت نہوگا الخ یہ کہنے کا تھا کہ اول حقیقی کا تعدد ان کتب سے ثابت  
 ہے جو آپ لکھتے ہیں کہ اس مقام پر بھی تعدد اولیت حقیقہ کا جسکا امتناع و عدم امکان توضیح  
 وغیرہ سے ثابت ہے ثابت نہیں ہوا لہذا اول من میں ہے ہوا اس میں تعدد ان کتب سے  
 ثابت ہے قولہ کیونکہ معلوم ہوا کہ ان احادیث میں مراد اول حقیقی ہے یہ آپ کو مولوی فضل  
 صاحب سے دریافت کرنا مناسب تھا کہ انہوں نے اول من سے اولیت حقیقی استناد کر کر  
 امتناع شل آخرت صلی اللہ علیہ وسلم ثابت کیا ہے قولہ خود ہماری پہلی تحریر میں الخ پہلی تحریر  
 میں سوالیہ استطراد مذکور تھا اور تعدد اول کا اجتماع التین میں ہونا آپ نے خود جواب سوال  
 سائل میں مقدمہ ذیل ہرگز ذکر کیا ہے پس کیونکہ اس کو مستثنیٰ یا عدم نم کہنا مستثنیٰ یا عدم نم کہنا  
 اعلم بالصواب قولہ اسکا مستثنیٰ بھی نہ کیونکہ عبارت توضیح کا ہے کہ جس میں نفی امکان کی صریح  
 ہے عبارت توضیح میں جو آپ نے نقل کی ہے نفی امکان کی مصحح نہیں اگر ہو تو عنایت  
 فرما کر امکان ثابت دیکھیے قولہ شک تعدد اول کا ایسا ہی ہے اور اس پر جمع پنجاٹ جو ہو کے  
 متحقق ہیں اور ممکن نہوا عدم وجود شل کا یا اسکی جگہ اس کے شل قائم کرنا اسکو تعدد سے کچھ  
 علاوہ نہیں حضرت سلاست گفتگو و مستناع اور امکان شل شیطان اور یزید و شر وغیرہ میں ہے

اور اوسین ممکن ہونے عدم وجود مثل یا اوسکے جگہ اوسکے مثل کے قائم کرنے کو کہتے ہیں  
 دخل یہ بیان بحث تقدیر اول سے نہ تھی جو آپ اوسکو لے آئے قول بحث اپنی ردی احمدیہ  
 اور صمدیہ کا حسین رسالہ کی ردی وغیرہ کا ردی الخ یہ عجیب غریب ہر عاقل و کلام کو احمدیہ و صمدیہ  
 سے کچھ تعلق نہیں رسالہ احمدیہ و صمدیہ نہایت پوچ و گچہ ہیں کہ اوسنے بے استعدادی اوسکے  
 مصنف کی مثل آفتاب ظاہر و باہر سے بیٹھے آپ کی خدمت شریف میں دو سوال لکھ کر  
 بھیجے تھے اوسکا آپ نے جو جواب تحریر فرمایا اوسین محکو بحث ہے اور رسالہ ست کچھ  
 مطلب نہیں اور احمدیہ اور صمدیہ کا رد مولوی عبدالباری صاحب دمولوی محمد زبیر شاگرد  
 مولوی تراب علی صاحب وغیرہا نے لکھا ہے انشاء اللہ الغفرین بطبع ہو کر سب جلد اپنی  
 خدمت میں پہنچے گا قول استعمال اول سن کا اولیت حقیقی میں اور استعمال معنی مجازی میں  
 در صورت عدم امکان الخ توضیح سے آپ کے ذمے پر واجب ہے آپ عنایت فرما کر  
 تفسیر استعمال مذکور کی اوس سے ثابت فرمائیے منہ نہایت مرہون منت ہو گا قول  
 اعتراض آپ صاحبوں کا احمدیہ و صمدیہ وغیرہ پر ہے پھر ان رسالوں کی بحث کو خارج اثر  
 قرار دینا اوسکی مثال کو اصل بحث ٹھہرانا نہایت ناانصافی ہے میری بحث فقط امتناع  
 مثل اور امکان مثل شیطان و زید اور نمر وغیرہم میں ہے احمدیہ و صمدیہ سے کچھ تعلق نہیں  
 پس اصل بحث کو مثال ٹھہرانا اور غیر بحث عنہ کر اصل بحث ٹھہرانا نہایت ناانصافی  
 ہے قول تفسیر کبر کی عبارت میں اور کیمیائی سعادت کی عبارت میں اور کاتیب غفر  
 کی عبارت میں ہرگز ہرگز دعویٰ رسالہ کی ردی وغیرہ کا مذکور نہیں اہ عبارت تفسیر کبر اور  
 کاتیب میں دعویٰ رسالہ تقویت الایمان کا مصرح ہے اور کیمیائی سعادت میں صاف موجود  
 ہے دبر اشال ایہنا الی غیر النہایت کا درست اور جمل حاشیہ ملائین میں صاف مسطور ہے  
 قدیر بالغ القدرۃ فیاتی بعالم اخر مثل ذل العالم و ابع منه و ابع من ذلک الی اللہ نہایت کہ بالا  
 بہذا العالم فان من قدر علی ایجاد ذرۃ من العدم قدر علی ایجاد او نہا و شملہا و فوقہ اسے  
 اللہ نہایت کہ لانه لا فرق فی ذلک میں قلین و کثیر و جلیل و حقیر متری فی خلق الرحمن من تفاوت  
 خطیب اور اوس سے صاف و صریح نتیجہ ہے کہ مثل آنحضرت کا ممکن ہے علامہ ابن

من  
 مولوی  
 عبدالقادر  
 صاحب  
 دارالعلوم

نہایت العقول اور شیخ موافق اور یسین اور تاویلات بجمیہ اور تفسیر روح البیان میں  
 مصرح ہے کہ مقدور ہونے میں شے اور مثل اسکے دونوں برابر ہیں پس صاف  
 ثابت ہوا کہ عقیدہ مولوی فضل حق صاحب کا خلاف عقیدہ اکابر دین بلکہ کافہ مسلمین ہے  
 قول رسالہ صدیقیہ میں امام فخر الدین رازی کی تفسیر کبیر سے منقول ہے اعلیٰ قولنا منہو مجہول  
 رسالہ صدیقیہ میں جو تفسیر کبیر سے منقول ہے اعلیٰ قولنا وہ مآول و مصروف عن الظاہر ہے  
 یا مردہ و ورنہ مخالف ہے اتفاق اکابر علما اور مذہب اہل سنت الجماعہ کی اور مذہب عباد  
 و تفسیر کا یہ عقیدہ ہے امام رازی خود تفسیر کبیر میں لکھتے ہیں قالو الایۃ دلت علی ان خلاف  
 معلوم الہیہ مقدور لہ لان کل ذلک دولت علی انہ تعالیٰ باشار ان بعیت فی کل عمرتہ فترائم انہ  
 تعالیٰ انہ یخیر کونہ قادر علی ذلک فذلک علی ان خلاف معلوم الہیہ مقدور لہ انتہی اور  
 دوسرے مقام پر لکھتے ہیں والثانی انہ یخیر علی مذہبنا من الہیہ تعالیٰ ان یدخل الکفار کمنہ  
 وان یدخل الذہاب والعداۃ النار لان الملک ملکہ ولا اعتراض لاحد علیہ انتہی اور شرح مقاصد  
 میں ذکر نماز میں قدرت میں محتجہ و منہو عباد و اتعاہ القائلون بانہیں بقادر علی ما علم انہ لا یقع  
 الہیہ تعالیٰ و قوسہ تعالیٰ فی الحاصل و کذا ما علم انہ یقع لوجوبہ و اجواب ان مثل ہذا الاستحالة والوجوب  
 نایمانی الخ و رد تہمت انتہی اور امام رازی نہایت العقول میں لکھتے ہیں الفصل الثانی فی ان ما  
 علم الہیہ تعالیٰ ان لایکون لہ ہوہ مقدور لہ ذہب عباد الی انہ غیر مقدور انتہی اور یہی نہایت العقول  
 میں مرقوم ہے و اجواب انہ لا یسلم انہ محال نظر الی تعلق علم الہیہ تعالیٰ و کلمتہ ممکن لذاتہ و کل  
 ممکن لذاتہ فی حیث ان ممکن مقدور علی ما مر فان ما علم الہیہ ان لایکون والکان محالاً بالنظر  
 الی العلم لکما مقدور بالذات الی ذاتہ انتہی اور علامہ کاتبی نے شرح محصل امام رازی میں تحریر فرمایا  
 ہے و اما جواب قولہ ان کل ما علم الہیہ ان لایکون فهو واجب الوقوع و ما علم انہ لایکون و لایوجد  
 من متعلق الوقوع لا متعلق خلاف معلوم الہیہ تعالیٰ و الواجب و المتعلق لایکون مقدور ان فما علم  
 الہیہ تعالیٰ وجودہ و ما علم عدمہ لایکون مقدور و اما ذکرہ الامام فی جوابہ و لا ظاہر انہ جدلی و اجواب  
 التعلیل قیہ کہ تم تقول انہ والکان و اجابہ نظر الی العلم لکما ممکن فی نفسہ و کان مقدور انتہی +  
 اب متنا سبب ہے کہ آپ الزمانت مذہب کو دیکھیں اور اوسکا جواب لکھکر مشہور کریں -



قولہ تفہیمات الیہ میں عدم امکان کو تصریح کیا ہے ختمیت اور شخص کمال وغیرہ پر پس عدم امکان  
 عقلی صریح ہے رسالہ صدیر میں کل عبارت منقول نہیں اور نہ اس کے مصنف کی نقل پر اعتماد اور  
 تفہیمات الیہ اس وقت حاضر نہیں آپ عنایت فرما کر کل عبارت اس کی نقل فرمائیے تاکہ اس کا  
 حال بھی مثل معتد کے کھلیاے اور اوس میں جو فقرہ من سنہ اللہ تقالے فی خلعہ آہ دلالت  
 ہے اس کے معنی جو آپ کے نزدیک ہوں بیان فرمائیے قولہ سعادۃ اللہ من ذلک پس  
 اس تقدیر پر نفی نبوت غیر آنحضرت کے عہد آنحضرت میں کہو نہ ہو سکے گی اقول من ذلک  
 من ذلک نقد و قبول کرنا لفظ خاتم النبیین کا موجب تحقق و وجود دوسرے نبی کا اس زمین  
 پر خواہ عہد کرامت مہد جناب رسالت ماب صلے اللہ علیہ وسلم صلی اللہ علیہ وسلم تحت لواء رسالت  
 شفاعتہ یوم القیامتہ میں ہو یا غیر عہد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم میں ہرگز ہرگز نہیں اور نہ کسی  
 مسلمان کا یہ اعتقاد ہے اور جو شخص اعتقاد کرے اس بات کا کہ مثل جناب رسالت ماب  
 صلے اللہ علیہ وسلم اس زمین پر موجود ہے یا آئندہ ہوگا وہ کافر ہے اور ایسے ہی جو کہتا  
 کرے اس بات کا کہ پروردگار عالم کو مثل آنحضرت پر قدرت نہیں وہ بھی کافر ہے عرض ہے  
 کہ لفظ خاتم موجب عدم تعدد و عدم اشتراک جیسا کہ مرسوم مولوی فضل حق صاحب خیر آبادی  
 کا ہے ہرگز نہیں بلکہ تخصیصہ جیسا ہے اور عطیہ اللہ جل سلطانہ و ہر بابہ کا ہی جیسے ختمیت  
 حضرت افضل المرسلین صلے اللہ علیہ وسلم سترم تا ختمیت جمیع ائمہ میں حالانکہ وہ عہد کرامت  
 آنحضرت فداہ الی دایمی ہے بلکہ تخصیصہ جدا و عطیہ اللہ سبحانہ تعالیٰ ہی مایع النبوت میں تمام  
 ہے و از انجاء السنۃ کہ شریعت ان صلی اللہ علیہ وسلم مانع است جمیع سرائع را خاتمیت سے  
 صلے اللہ علیہ وسلم سترم تا ختمیت نیست بلکہ این تخصیصہ جدا است انہی لفظ میں کہ جب آپ  
 سمجھتے ہیں آپ کی دانائی پر محمول ہے واللہ سبحانہ تعالیٰ یحق الحق و صدیقہ و سیدہ و خاتمہ  
 جناب مولوی عبدالقادر صاحب نے ان تحریروں میں بار بار اعادہ اویسین مطالب کا کیا  
 جنکو مولوی فضل حق صاحب نے اپنے رسالے میں تحریر کیا ہے اور اس کا جواب شامی نے  
 مولانا حیدر علی صاحب اور رسالہ اثبات الحق اور رسالہ افادات تباہیہ وغیرہ میں مذکور ہو چکا ہے  
 اور میں نے مطالب مذکورہ رسالہ تباہیہ وغیرہ کو نہیں لکھا تاکہ میرے مطالب کا جواب شامی

صدیہ ہوجانا مائل و تدریس اگر جناب مولوی صاحب بار بار وہی مطالب لکھے گئے تو یہ اعادہ  
 بیجا نہ اور تکرار بلے فائدہ ہے نمایان شان مولوی صاحب یہ ہے کہ کس طرح اوہر سے مضامین  
 تازہ لکھے جاتے ہیں ویسے ہی وہ بھی مطالب تازہ تحریر فرما دیں اور غرض ہماری اس تحریر سے  
 یہ ہے کہ مسلمان اندر اور اسکے رسول کو اون کے مراتب پر کہیں افراط و تفریط نہ کریں کہ  
 موجب مغلطہ نہ ہو بلکہ اسی ہے اللہ سبحانہ تعالیٰ کے ساتھ یہ اعتقاد کریں کہ وہ قادر مطلق  
 ہے اسکو مثل جمیع اشیاء دنیا اور اولیا اور صالحی اور اقیانیا اور علما و فضلا وغیرہم اور جمیع شہداء  
 نبیوں اور یزید پلید اور ثمر وغیرہم پر قدرت ہے بلکہ وہ مثل اس عالم کے ہر بارہا اور کونسا  
 عالم سید کر سکتا ہے اور حضرت کے ساتھ یہ اعتقاد کریں کہ وہ افضل المرسلین خاتم النبیین  
 اوسکے آئمہ اس زمین پر نہ کبھی پیدا ہوا نہ ہے نہ ہوگا اور جو کوئی اور کسی شخص کو اون سے افضل  
 کہے وہ گمراہ ہے فقط اتنا اس تحریر میں بواسطہ جناب شیخ محمد شرف الدین صاحب ترمذی  
 شیخ ابوہریرہ پیغام اس مضمون کا آیا کہ افادات ترمذیہ کے مضامین سب صحیح ہیں یا نہیں اس کے  
 جواب میں کہ یا کیا کہ مضامین اس کے میرے نزدیک صحیح و درست ہیں اور پوچھا گیا کہ مضامین  
 افادات طہیریہ کے آپ کے نزدیک صحیح ہیں یا نہیں مولوی صاحب نے فرمایا کہ میرے  
 نزدیک رسالہ افادات طہیریہ قابل اعتبار نہیں اور اس کے مضامین صحیح نہیں البتہ اس کے  
 افادات صدیہ کے مضامین قابل اعتبار ہیں اور میں اس پر اپنی تہنیت کر دوں گا پھر دیکھتا  
 گیا کیا کہ افادات صدیہ وغیرہ کے موجب حضرت ابن عباسؓ ہو دو نصارے کے مذہب کے  
 لیتے تھے اور قدرت تعالیٰ سے مضامین لیکر بیان کرتے تھے اور علما بنی اسرائیل مغلطین  
 سے تھی کہ ان کی روایت مقبول نہیں مولوی صاحب نے فرمایا کہ میں اپنی تہنیت کر دوں گا  
 اور مجھے جو پوچھا گیا کہ اور زمینوں میں مثل جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کے چہ نبی  
 ہیں یا نہیں میں نے اس کے جواب میں کہا کہ جو شخص اعتقاد کرے اس بات کا کہ مثل جناب  
 رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کے اس زمین پر ایک یا دو یا چار ہیں وہ کافر ہے اور  
 ایسے ہی جو شخص یہ کہے کہ آمیزہ اور کوئی شخص اس زمین پر مثل آنحضرت کے پیدا ہوگا وہ  
 بھی کافر ہے اور جو شخص یہ کہے کہ پروردگار عالم کو قدرت نہیں اس امر کی کہ مثل حضرت

۴

صلی اللہ علیہ وسلم کے پیدائش کے وہ بھی بانشک کا فر ہے باقی رہی گفتگو اور زمینوں میں  
سوا اسکا حال یہ ہے کہ بموجب حدیث شریف ان اللہ خلق سبع ارضین فی کل ارض اکرم  
کادکم و فوج کنو کم و ابلا ہم کبارا ہم و عیدی کعباسکم و نبی کنبیکم جسکے ترجمہ بیانی اور ابن جریر اور  
حاکم نے منضلاً اور عبد بن حمید اور ابن الضمرین نے مجمل کی ہے اور حاکم اور یحییٰ نے اسکو  
صحیح کہا ہے اور وہ فتح الباری شرح صحیح البخاری اور شعب الاایان اور کتاب الاسماء  
والصفات اور مستدرک الحاکم اور تفسیر درمنثور اور تزیین الراء فی شرح تقریب النوادی اور تفسیر  
روح البیان اور الکاملین حاشیہ تفسیر جلالین اور تفسیر مظہری وغیرہ میں موجود ہے اور اس  
حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ اور عطابن السائب اور ابو لؤصی اور شعبہ امیر المؤمنین فی الصحاح  
اور عطابن یار اور عمر بن مرہ اور محمد بن مثنیٰ اور عمر بن علی اور محمد بن جعفر اور عبید بن عماد اور  
علی بن حکیم اور شرکیہ اور حاکم اور یحییٰ اور جمال الدین سیوطی اور ابن ابی حاتم اور عبد بن  
حمید اور ابن الضمرین وغیرہ قائل ہیں بلکہ حضرت ابن عباس نے اسکے انکار کرنے والے  
کو کافر کہا ہے اور زمینوں میں چوتھے شخص مثل حضرت آدم اور ایسی ہی مثل حضرت نوح اور حضرت  
ابراہیم اور حضرت عیسیٰ اور جناب رسالت مآب علی نبیا وعلیہم السلام موجود ہوئے ہیں  
جیسے حضرات انبیاء مثل حضرت موسیٰ و حضرت نوح و حضرت ابراہیم و جناب رسالت مآب  
علیہم السلام اس زمین پر اپنی قبور میں زندہ ہیں بموجب حدیث شریف ان اللہ  
یزوم علی الارض ان تا کل احد والا نبأنا نہ یکد سوئے حیات برزخ کے حیات دنیویہ  
او کو حاصل ہے اور جس شخص نے حدیث مذکور میں جن وجوہ سے کلام کیا ہے وہ باطل  
و ناقص ہیں و کسعدتہ اولاداً و افراداً و ظاہراً و باطناً ❁

سوال اب سائل کرتا ہے کہ مثل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یعنی دوسرے شخص کا خاتم النبیین  
 ہونا اسی آن بن جس میں حضرت خاتم النبیین تھے آپ کے نزدیک افراد جماع لایق نہیں ہے  
 جبکہ خود آپ اللہ جل شانہ کی قدرت میں داخل نہیں سمجھتے ہیں ہے یا نہیں اور جو شخص مثل  
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ایک یا دو یا چھ یا سات موجود و متحقق عالم میں کہے آپ کے  
 عقیدے میں وہ شخص صحیح العقیدہ ہے یا فاسد العقیدہ اور آپ کا بھی یہی عقیدہ ہے  
 یا نہیں بنو اوتو جواب دہ

### ہوا المصوب

قبل تحریر جواب کے دو مقدسہ گستاخووری ہیں بعد اوس کے جواب سوال حوالہ فرما کر دیکھا  
 مقدسہ اوس نے بھی خاتم النبیین کے یا یہ ہیں کہ لیس بعدہ بنی چنانچہ حدیث شریف اور قول  
 علی سے ثابت ہے اسے آجج ابو داؤد و الترمذی نے حدیث طویل فی الغنن عن ثوبان واما خاتم  
 لابی بعدی اور قاضی حیاصل نے شفا میں لکھا ہے و قوله واما ہما شر الدین بخیر الناس علی  
 قدمی و نبوی علی عقبہ زمانے و بعدہ سے لیس بعدی سے کہ قال تعالیٰ و خاتم النبیین اور  
 ابو عبیدہ بن جریج مرقوم ہے و لیکن رسول اللہ و خاتم النبیین صلی اللہ علیہ و آلہ و سلم بنی قال ابن عباس  
 رضی اللہ عنہما یرید اللہ سبحانہ انہ لو لم یکن الختم لنبین لعلبت البتہ بعدہ نبیا و روی عطاء عن  
 ابن عباس ان اللہ لما حکم ان لابی بعدہ لم یعط و لما ذکر لابی رجلا و اخرج ابن ماجہ عن حدیث  
 ابن عباس انہ صلی اللہ علیہ وسلم قال فی ابراہیم لو عاش لکان نبیا و لایقح فیہ نزول یسے  
 علیہ السلام بعدہ لانہ اذا نزل کیوں علی شریعتہ مع ان عیسے صاریا مثل محمد علیہ السلام و قد  
 ختم الانبیاء محمد صلی اللہ علیہ وسلم و ہما بنی سابق نیای ختم النبوة استے یا آخر النبیین ہیں کہ انہ  
 مشہور ہے ہر ایک ایک اول میں سے قابل تقدوس ہے اور مویہ ہے اسکی حدیث قدسی یا عبادی  
 لو ان اولکم و آخرکم و ہما بنی سابق نیای ختم النبوة استے یا آخر النبیین ہیں کہ انہ  
 یا عبادی لو ان اولکم و آخرکم و ہما بنی سابق نیای ختم النبوة استے یا آخر النبیین ہیں کہ انہ  
 ہما بنی سابق نیای ختم النبوة استے یا آخر النبیین ہیں کہ انہ

سوال  
 یہ دو مقدسہ  
 " " " " " "

کل انسان مسئلہ ناقص، لہذا منعہ می الاکمل نقیض الخطیہ اذا دخل البحر کما یصح مسلم اور جات  
 نرندی اور مسند عام احمد اور سنن ابن ماجہ اور مجمع البحار اور طبرانی اور مجمع بین الصالحین اور  
 جامع الاسول اور تیسیر الوصول اور شارق الانوار اور مشکوٰۃ شریف اور ترقیہ مشیخ  
 مشکوٰۃ شریف اور معات شرح مشکوٰۃ شریف اور کتاب الاسماء والصفات اور الیقین  
 امام نووی اور شرح الیقین ملا محمد حیات سندھی اور غیاث الحق اور کشف الخیار و جمعہ  
 مشارق الانوار میں موجود ہے یا مہر چنانچہ معتمد علامہ توشہبی اور نقیہ حسینی اور موضع الامران  
 وغیرہ میں مرقوم ہے نقلاً عن الامام العلامہ فظلم فی بعض رسائلہ وراویہ میں لکھو کہ شریک  
 ہو سکتے ہیں کمالی یعنی مقدیمہ ثانیہ ممالک ایک شریکی دوسرے سے بھی سے اگر امر کلی میں  
 لی جادے تو معنی اس کے یہ ہیں کہ کلی علی سبیل الجمیعہ دونوں پر صادق ہے اور اگر امر  
 جزئی متبع الاشتراک میں لی جائے تو معنی اس کے یہ ہیں کہ مثل اس صفت خاصہ کا دوسرے  
 شخص میں تحقیق ہے مثلاً ممالک زید و عمر کی انسانیت میں اس کے معنی یہ ہیں کہ انسان  
 علی سبیل الجمیعہ دونوں پر صادق آتا ہے اور ممالک زید و عمر کے ساتھ تشخص خاص  
 میں اس کے معنی یہ ہیں کہ مثل اس شخص خاص کے عمر و سن تحقیق ہے یعنی جیسے دیکھو  
 خاص بالغ اشتراک کو ہے یہ بھی مانع ہے بعد تمیز اس کے کہتا ہوں میں کہ مثل اشرف  
 کا یعنی دوسرے شخص کا خاتم النبیین ہونا اسی آن میں ممالک میں حضرت خاتم النبیین  
 سے ممکن ذاتی ہے افراد اجتماع انقیض میں سے نہیں بیان اسکیاں تین طریق سے  
 کرنا ہوں پہلا طریق یہ کہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ قادر تھا ازل میں اس پر کہ وہ شخص کو معاً خاتم  
 کر دے جیسے قادر تھا اس پر کہ کسی کو خاتم النبیین کرے یا ایک شخص کو خاتم النبیین کر دے  
 یا نہیں شق ثانی بدیہی البطلان ہے والا یلزم ان لا یكون الفاعل المتماثل والقادر فاعلاً ثانیاً  
 قادر و قد مضى ان لا یفعل شق اول یعنی یہ کہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ قادر تھا ازل میں اس پر  
 کہ وہ شخص کو معاً خاتم النبیین کر دے متعین ہوئے اور ظاہر ہے کہ ہر مقدور ممکن ہے  
 اور ممکن ممکن و انما الاماہم الانقلاب من الاسکان الذاتی الی الوجوب الذاتی او الاستیعاب  
 الذاتی و ہر محال پس وہ شخص کا معاً خاتم النبیین ہونا ممکن ہے البتہ اگر علی سبیل الانتخاب

ایک شخص جب موصوف اس صفت کے ساتھ ہو جاوے تو دوسرا شخص اس مرتبہ  
 میں موصوف نہ ہوگا جیسے اگر امام کے کل سن دخل خدا کے من الاصل من النقل کذا اور  
 دس شخص معاً داخل تھے میں ہو جائیں تو سب اس کے مستحق ہونگے اور اگر علی بن ابی طالب  
 داخل ہوں تو اول مستحق ہوگا اور کوئی شخص مستحق نہ ہوگا دوسرا طریق یہ کہ پروردگار عالم  
 جل شانہ قادر تھا اس پر کہ اس عالم کے ساتھ کرور عالم پیدا کرے اور ہر عالم میں ایک اول  
 اور ایک خاتم بنا دے اور یہ امر تمام اہل اسلام کے نزدیک بدیہی اولیٰ ہے جس جس  
 آن میں حضرت خاتم النبیین تھے اس میں کہ روڈ آدمی خاتم النبیین ہو سکتے تھے  
 تیسرا طریق یہ کہ خاتم النبیین آپ کے نزدیک کلی ہے یا جزئی اگر کلی ہے تو اس میں  
 الوف الوف آن واحد میں شریک ہو سکتے ہیں اور اگر جزئی ہے تو جس آن میں  
 حضرت خاتم النبیین ہونے اسی آن میں مثل اس ختم نبوت کا دوسرے شخص کو ملنا  
 ممکن تھا کیونکہ مثل الحسن ممکن والقدرة علی مثل الشی کا لفظ روا علیہ کما سلف اس مثل حضرت  
 رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کا ممکن ہے اور وہ جو مولوی نفس حق صاحب نے رسالت تحقیق الفتو  
 میں لکھا ہے محض ایسا کہ ہو کر اگر وجود مثل کا بعد جناب خاتم النبیین کے یا قبل جناب خاتم النبیین  
 کے پایا جاوے تو بسبب لزوم وجود ملزوم بدون لازم کے وجود او کا مستلزم اس کے  
 عدم کو ہوگا جیسے فرض عدم زمان قبل وجود زمان یا بعد اس کے مستلزم ہے اس کے وجود کو  
 لیکن یہ مستلزم موجب استناع ذاتی مثل کا نہیں جیسے مستلزم ثانی موجب وجوب ذاتی  
 زمان کا نہیں اور تفصیل اسکی جو اشی صدر امی شیرازی اس اجمل العبادین مرقوم ہے من شان  
 التفصیل علیہ راجع الیہ وہہا تحقیقات و تدقیقات ان ساعدنی التوفیق الی بہانی رسالہ  
 مفردہ اور حال امر ثانی کا یہ ہے کہ صحیح حدیث میں وارد ہے ان اللہ خلق سبع اصوبن  
 فی کل ارض آدم کا دم و نوح کنو حکم دا براہیم کا براہیم و عیسیٰ کی عیسیٰ کہ وہی کنو حکم اور اس  
 تخریج یہ قی نے کہ عقیدہ کی حدیث جلال الدین سیوطی نے اس لئے نقل کر کر مجلس مولد  
 شریف کو ثابت کیا ہے اور آپ اور ہم مشرب آپ کے اس سے استناد کرتے ہیں  
 اور اس کے واسطے کہ آپ کے والد ماجد نے تصحیح لیسائل میں او کو طبقہ ترمذی اور نسائی میں

معدود کیا ہے اور لکھا ہے حال مناقب ابن جریر کہ در طبقہ ترمذی دہلی است انچہ در  
 کتاب اسرار الرجال مذکور آدرش درینجا موجب طول است انتہی آہی ہے اور جلال الدین  
 سیوطی نے جسے مجلس مولد کے استخوان میں سند لائے ہو اور انکو اکابر اہل سنت  
 سے معدود کرتے ہو تدریب الراوی شیح تقریب النوادی التفسیر در مشورین  
 او سکون نقل کیا ہے اور صحیح کہا ہے اور ابن حجر عسقلانی نے جسے استخوان مولد میں  
 سند لائے ہو اور اکابر اہل سنت میں شمار کرتے ہو فتح الباری شیح صحیح البخاری  
 میں او سکون نقل کیا ہے اخرج الحاکم فی المستدرک من طریق عبید بن غنیم عن عمار بن حکیم عن  
 شہدک عن عطارد بن اسباب عن الی الضعی عن ابن عباس قال فی کل ارض نبی کنبیکم و  
 آدم کا دم کا دم و نوح کنوح و عیسیٰ عیسیٰ و قال صحیح الاسناد و قال ابن جریر حدثنہ عن علی بن محمد  
 بن شہن قال حدثنہ عن جعفر حدثنہ عن شعبۃ عن عمر بن مرہ عن ابی الضعی عن ابن عباس نے ہذہ  
 الایہ قال فی کل ارض آدم کا دم کا دم و نوح کنوح حکم و ابراہیم کا براہیم و عیسیٰ کنیساکم و نبی کنیکم  
 اور ابن حجر عسقلانی نے فتح الباری شیح صحیح البخاری میں لکھا ہے ویدل للقول الطاف ہر  
 مارواہ ابن جریر من طریق شعبۃ عن عمر بن مرہ عن الی الضعی عن ابن عباس فی انما الایہ  
 من الارض شملن قال فی کل ارض مثل ابراہیم و نحو ما علی الارض من الخلق کذا خیرہ فخصر او اسناد  
 صحیح و اخرجہ الحاکم و البیہقی من طریق عطارد بن اسباب عن الی الضعی مطولہ او ادلاہی صحیح  
 فی کل ارض آدم کا دم کا دم و نوح کنوح حکم و ابراہیم کا براہیم و عیسیٰ کنیساکم و نبی کنیکم قال البیہقی  
 اسنادہ صحیح لکنہ شاذ انتہی اور تدریب الراوی شیح تقریب النوادی میں مرثوم  
 ہے و لم ازل اعجب من تصحیح الحاکم کہ حتی رايت البیہقی قال اسنادہ صحیح لکنہ شاذ و مرثومہ اور  
 تفسیر در مشورین میں سطور ہے و اخرجہ عبید بن حمید و ابن القریس و ابن جریر عن ابن عباس  
 فی قوله و من الارض شملن قال لو حدثنکم تفسیرہ لکنتم تفرحون و کفرتم تکذیبکم بہا و اخرج ابن  
 جریر و ابن ابی شیبہ عن حماد بن عمار و صحیحہ و البیہقی فی شعب الایمان ذنی الاسرار و المصنفات  
 من طریق ابی الضعی عن ابن عباس فی قوله و من الارض شملن قال سبغ ارضین فی  
 کل ارض نبی کنیکم و آدم کا دم کا دم و نوح کنوح و ابراہیم کا براہیم و عیسیٰ عیسیٰ قال البیہقی

اسناد صحیح دیکھنا ضروری ہے کہ علم لابی الصبی علیہ السلام اپنی شخص اور طبقات زمین میں چہ  
 شخص مثل جناب رسالت ماب صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت آدم اور حضرت نوح اور حضرت  
 ابراہیم اور حضرت عیسیٰ علیہم الصلوٰۃ والسلام بتا دیں وہ ان میں سے کون سی عقیقہ ہے اور یہی  
 عقیقہ صحابہ اور تابعین اور سلف صالح اور ائمہ محدثین بلکہ جناب رسالت ماب صلی اللہ  
 علیہ وسلم کا تھا گو ان ائمہ میں فرق تھا مگر اور اگر یہ روایت خدا ختم ہستی مخالف عقائد مسلمین اور  
 کفر مہوتی تو حضرت ابن عباس اور سکونین روایت کرتے اور محدثین متقدمین اور متاخرین  
 اور سکونین روایت کرتے اور اپنی کتابوں میں لکھتے انہوں نے کہ آپ خود رسالہ اللہ  
 میں لکھ چکے ہیں اور اگر ان روایت چنانکہ مرموعہ طائفہ اسمعیلیہ است و ذکر ان دستمالان  
 مخالف نص قرآن شریف سے بود چنانکہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ روایت سے فرمود  
 واحدی از محدثین متقدمین ائمہ اوین ذکر ان سے نمود اور بہر بیان و سکون فراموش  
 کر گئے اب سائل عرض کرتا ہے کہ مثل آپ کا اور آپ کے والد ماجد کا اور رسولی  
 فضل حق صاحب کا اور آپ کے شاگردوں کا اور آپ کے مکان کا اور آپ کی مسجد پر  
 مسجدین جو حجت جوارے کا ہے اور اسکا اور مثل اول من دخل فی میکم اور مثل اول من دخل  
 فی البیون کا آپ کے نزدیک افراد جماع اقیضین سے جبکہ آپ اللہ جل شانہ کی قدرت  
 میں داخل نہیں سمجھتے ہیں یا نہیں اور جو شخص ان چیزوں کے مثل کو اللہ کی قدرت  
 میں داخل نہ کہے وہ آپ کے عقیدے میں صحیح العقیدہ ہے یا فاسد العقیدہ اور جو شخص  
 حدیث مذکور کو نقل کرتے آئے ہیں مثل حضرت ابن عباس اور ابو نعیم اور عطار بن سائب  
 اور حاکم اور بیہقی اور جلال الدین سیوطی وغیرہم وہ آپ کے نزدیک کافر تھے یا مسلمان اور  
 جو ان کو کافر کہے وہ آپ کے نزدیک صحیح العقیدہ یا فاسد العقیدہ اور آپ کا بھی یہی عقیدہ ہے نیز  
 بنو التوحید فقط



## خلاصہ تحریر مولوی شریف حمید الدی مندرجہ بالا مؤلفہ

شاہ عبدالغفر صاحب نے جو نسبت احادیث طبقہ رابعہ لکھا آپ کے یہاں نہ تھا  
 ثالثہ و طبقہ رابعہ دونوں کے ساتھ لگا دیا کیا شاہ صاحب کو نو راقرآن سے ہے طبقہ  
 ثالثہ کی کتابوں میں صحیح اور حسن بھی حدیثیں موجود ہیں تو بے اعتباری کسی حدیث کی  
 ان کتب میں موجود ہونے سے نہیں ہو سکتی ہے اور حاصل عبارت ماہ مسائل ہی  
 زیادہ برین نہیں بالجماعہ اعتبار صحت حدیث صحت اسناد اور فقدان علت قاصدہ ہے  
 مجبور و دوداد اسکا ان کتب میں قاصد صحت نہیں ورنہ صدہا مسائل خفیہ اور شاغیہ  
 وغیرہ جاکہ انہیں کتب کی احادیث پر مبنی ہیں برہم ہو جائیں شاہ صاحب نے اگرچہ  
 تفسیر ابن جریر کو طبقہ رابعہ میں لکھا اور مستدرک کم کو طبقہ ثالثہ میں لیکن پیشوا آپ کا  
 فضل رسول بدایونی صفحہ ۳۲ تصحیح مسائل میں لکھتا ہے حال مناقب ابن جریر کہ در طبق  
 ترمذی و تسانی است اچھ در کتاب اسماء الرجال مذکور کہ روش درینجا موجب طوالت انتہی  
 اور اس پیشوا کے پیشوا سبکی سے فیض القدر میں اسطے نقل کیا گیا ہے کہ قال ابی  
 الفتح العلام علی شای الحاکم من اعظم الائمة الذین حفظوا بہم الدین اور ابن عباس کی حدیث  
 کی برواہ میں اگرچہ ایک طریق سے راوی ابی الفتح عطار بن اسائب ہے لیکن دوسرے  
 طریق سے وہ نہیں اور نووی نے جسے کہ عطار بن اسائب کو مخطیئین میں لکھا ہے یہی  
 یہ بھی لکھا ہے کہ قبل حدیث من اخذ عنہ قبل الاقطا اور شریک راوی نے عطار  
 قبل اقطا لایا ہے اسی لیے حاکم نے صحیح اسناد کا حکم کیا تہذیب الکمال میں مرقوم ہے  
 من سمع منه ای من عطار قد یأخذ قبل ان یتغیر شعبۂ و شریک و حماد بن زید و سفیان  
 و من سمع منه حدیثا لعبدان یتغیر خالد بن عبد اللہ و اسمعیل و علی بن عاصم از برقی نے  
 جو بعد تصحیح اسناد کے شاذ و کما وجہ حکم بالشد و ذی بھی کھولی کہ لا اعلم لابی الفتح علیہ  
 متابعا یعنی یہاں شد و ذی صرف فقرہ راوی سے ہے اور یہ شد و ذی موجب ضعف  
 اور نافی صحت میں ہے حدیث انما الاعمال بالنبات بھی شاذ یا نافی ہے فائدہ حدیث

تقریباً عمرہ عن البیہقی عن محمد بن ابراہیم عن علقمہ عن محمد بن عیسیٰ بن سعید کوفی  
 التدریب اور تقریب ذی بن مرقوم ہے الفتح فی تفصیل فان کان الثقتہ بتفرده من افظا  
 افظ منه و مصطلح کان ما الفرد به شاذ و دوافع کان عدلا موثوقا بضبطه کان مشرفاً  
 صحیحاً باقی سطلانی نے جو لکھا او میں دو طرح کلام ہے اول محدود امکان شد و زو  
 علت قاصد بدون وقوع با صحت اسناد موجب ضعف متن نہیں ہو سکتا ہے ہم  
 حاکم اور بیہقی وغیرہ سے اس حدیث کے اسناد کے تصحیح بدون تصحیح علت قاصد  
 کے کی ہے اور ابن الصلاح کے کتاب علوم حدیث میں لکھا ہے ان المصنف المتقدم  
 اذا اقتصر علی قولہ ان صحیح ان اسناد و ولم یزکر لعلہ ولم یصرح بما ظاہر منہ احکم لہ بان صحیح  
 لی انہ لان عدم القایح مبالا صلی و الظاہر اور صاحب مقاصد حسنہ اور کیا لین اور  
 حدیثی سے خطیب ابن عباس کا اسکو امر بالمعایات ابن کثیر سے نقل کیا دو دفعہ بل غیر  
 اول ابن عباس اور ابن عجلین نہیں ہیں ہوا سر ایلیا کثیر تھو مانند عبد اللہ بن سلام اور عبد اللہ بن عمر  
 ہوا اسکا کہ وہ کسی کتبیم پر تصحیح نہایت کثرت پر اگر اسے علیات میں ہوتا تو اسکا کتبیم انما یزاد انما یزاد انما یزاد  
 بہ شہرتی تو بیات سے سبب اعتباری ابن کثیر کے نزدیک محدثین کے ہے در کامنہ  
 ابن ابن حجر سطلانی نے ابن کثیر کے حال میں لکھا ہے کہ میں ای ابن کثیر علی  
 حدیثی و محدثین فی تحقیق الی الی و تیز لیسے من الزال و نحو ذلک من فہم و تامل  
 حدیثی و سطلانی سے یہ سبب البطلان ہے کہ حدیث میں خود ہی کنیکم موجود ہے تدر اور  
 حدیثی ابن کثیر سے لکھا ہے کہ جب کہ حدیث ابن عباس صحیح حکم مرفوع  
 حدیثی ابن کثیر اول شہری دعویٰ را و نورانوار بار شائع ثابت ہوا اس کے خلاف  
 حدیثی عالم کا قول اور فتوے معتبر ہو سکتا ہے مگر اسکا در حقیقت مکرخہ کثرت  
 ہے اور غیر مصدق اسکا اور قبول تور بشی آپ کے سند کے ایسا شخص متقدم نبوت  
 یا غیرت نہیں ہے اور وہ نہ کر نعم نبوت ہے۔

۱۸۷۲

خلاصہ تشریحی مولوی محمد اسحق خانیوری مندرجہ شکلہ طور موزعہ ۲۸

فان صحیح صحیح بن مرقوم ہے المصنف المتقدم اذا اقتصر علی انہ صحیح اسناد و لم یزکر

صغیر لم یقدح فیہ فالنظار انکم بانہ صحیح فی نفسہ اور شیخ الاسلام سے جو اس کتاب  
 الاسامیہ والصفات میں لکھا ہے وہ انتہی تکمیل اور کمال پر ہے اور جو اس کتاب میں  
 یقدح فی صحۃ المتن اذالم خیالفت الاکثر اور بقا تقریر طویل کے لکھا ہے اچھا ہوتا ہے  
 صحیح الاسناد کہ تک صحیح المتن لا تنفرا العلقہ القادۃ عنہما عائشہ و زینبہ حمہ و عیسیٰ  
 والد ماجد اچھے صاحب پیرزادہ مارہرہ نے دفتر غفر شہنویہ اتفاقی میں تحریر  
 فرمایا ہے درشب مزاج دیدہ مصطفیٰ و صد ہزار ان اشعار میں ہے انما  
 میر و نہ امینا قطار اندر قطار لا نہایت روز و شب بے انتظار رہت در صندوق  
 بار ہر شتر + یک ازین سودگیان ہوسر سبز و درمہ صندوق یک لبت عاتق  
 ہر چو این عالم در اینجا کی نکست + چون محمد درمہ صندوق وان ہم کلیم کو سے  
 اندران + فتوای مولوی مفتی محمد سعد اللہ صاحب اور مولوی لطف اللہ صاحب  
 فرزند ارجمند مفتی صاحب اور مولوی ابو علی صاحب اور مولوی نعیم صاحب صاحب مولوی عبدالحی صاحب وغیرہم  
 صاحب موجود و بطرح الیگام ازل اس طبقہ میں اس طرح کیا کہ تمام طبقہ میں انتہی اور درستی  
 آری اس قدر میں دونوں شریک ہیں کہ ہمارے نبی خاتم انبیاء اس طبقہ کی  
 مولیٰ اور طبقات باقیہ کے خاتم اپنے اپنے طبقات کے خاتم ہوئے انتہی اور قوا  
 مختصرہ مولوی عبدالحی صاحب اور مولوی شوکت علی صاحب سندیلی اور مولوی  
 عبدالغنی صاحب اور مولوی عبدالغریب صاحب اور مولوی نواز علی سندیلی وغیرہم  
 میں صاف مرقوم ہے اور حدیث شریف سے نقد و مفہوم خاتم میں بحسب نقد  
 طبقات زمین ثابت ہے انتہی اور فتوای علما سے دلیل و ثبوت مولانا مرشدنا  
 سید ندیر حسین صاحب دہلوی اور مولوی حفیظ اللہ خان صاحب دہلوی اور مولوی  
 مسعود صاحب دہلوی اور مولوی شہاب الدین صاحب غزنوی اور مولوی عبدالغریب صاحب  
 وغیرہم میں صاف مصرح ہے کہ مقتدر ظاہر حدیث مسلم صحیح الاعتقاد ہے اور کفر  
 اور کافرا فریب ایمان اور مولوی محمد حسن صاحب صدیقی نانوتوی ہیں اس کے  
 مقتدرہ میں اور اسی مصنفوں پر ان کی مشرت ہوا اور اسی کے اور علی بن ابی طالب و معتقدہ

خلاصہ تحریر مولوی عبدالکریم ملتانی مندرجہ شعلہ طور موضع ۲۳ گ

۱۔ راد نور الانوار اسکاتین کہ حدیث ابن عباس سے یہ ثابت ہے کہ چہ مثل آنحضرت کے جمیع صفات کمالیہ میں موجود ہیں کہا جاتا ہے کہ حدیث ابن عباس میں موجود ہونا چہ مثل آنحضرت کا اور چہ زمینوں میں مصرح ہے اور تقلیدِ ثلاث بعض صفات بعض میں نہیں پس منہ وادب زاد صاحب نور الانوار بدون دلیل ہے حالانکہ مثلث سے در صورت عدم ذکر ماہ المثلثہ کے متبادر ہونا اشتراک جمیع اوصاف میں ظاہر ہے چنانچہ اشعری سے مثلث میں اشتراک جمیع اوصاف میں جو منقول ہے محل صحیح اور کامیابی ہے اور حدیث ابن عباس سے جو بیان محل بحث ہے ثبوت اسکے خلاف کا کہ ایک یا دو مثل آنحضرت کے جمیع صفات کمالیہ میں موجود ہیں بیان کرنا صحیح افزا ہے راد نور الانوار آنحضرت کے افضل جمیع مخلوقات ہونے کا منکر نہیں باقی وہ جو نادانی محرم کی علم اصول حدیث سے اظہار ہے وہ عائد حال حامی نور الانوار ہے اس لیے کہ او سکویہ خبر نہیں کہ جب بعض معتمد حکم کرتا ہے ساتھ صحت اسناد حدیث کے مدون ذکر علت قاضی کے تو یہ بات متفق علیہ نہیں کہ وہ حکم صحت نفس حدیث نہیں ہوتا ابن الصلاح نے کہا کہ وہ حکم صحت نفس حدیث ہے اور زین الدین عراقی نے بھی اسکو اختیار کیا ہے پس تضعیف علمی اور قسطلانی بمقابلہ تصحیح حاکم و بیہقی وغیرہا کس شمار میں آسکتی ہے اور کب لائق اعتناء ہو سکتی ہے انصاف شرط ہے اور تفصیل اور رسائل میں مسطور

تمام شد





